

ОТНОСИТЕЛЬНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ С СОЮЗНЫМ СЛОВОМ *КОТОРЫЙ*: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И СВОЙСТВА ПЕРЕДВИЖЕНИЯ*

Е. А. Лютикова

У нас есть где искать, но надо знать, что
искать, иначе...

[Иван Ефремов. Звездные корабли (1944)]

1. Введение

Относительные предложения долгие годы представляли собой ту синтаксическую проблематику, в рамках которой совершались наиболее значимые прорывы в лингвистической теории. Достаточно упомянуть лишь несколько достижений лингвистики второй половины XX века, которые базировались на материале относительных предложений.

Типологические исследования относительных предложений Э. Кинэна и Б. Комри (Keenan & Comrie 1977, 1979) выявили иерархию доступности именных групп, которая описывала межъязыковое варьирование в синтаксической позиции возможных мишеней релятивизации:

(1) Subject > Direct Object > Indirect Object > Oblique

Действие иерархии доступности впоследствии было обнаружено во многих областях грамматики: она оказалась востребованной при описании многих синтаксических феноменов, таких как анафора, сочинение, подъем, каузативные конструкции. Таким образом, под видом иерархии доступности была открыта иерархия синтаксических отношений (в англоязычной традиции — *grammatical relations*).

В рамках формальной лингвистики относительные предложения наряду с вопросительными дали толчок развитию теории передвижений. Передвижение во-

* Автор выражает глубокую признательность Российскому фонду фундаментальных исследований (проект РФФИ №08-06-00411-а) за финансовую поддержку исследования.

просительного/относительного местоимения на левую периферию клаузы было последовательно отграничено от передвижения именных групп при подъеме в падежную позицию (Chomsky 1977). Были выявлены островные ограничения, обнаружен эффект крысолова (*pied-piping*), *that-trace*-эффект (недопустимость конфигурации минимального *s*-командования между подчинительным союзом и следом от передвижения составляющей в главную клаузу) и многие другие феномены, интерпретация которых выходила далеко за рамки собственно относительных предложений и требовала глобального пересмотра синтаксической теории.

Формально-семантические исследования относительных предложений скорректировали представления об устройстве именной группы: семантическая интерпретация кванторных именных групп, содержащих относительные предложения, во-первых, исключала трансформационный подход к образованию относительных предложений, при котором совпадающая с вершиной именная группа в относительном предложении заменялась на проформу или подчинительный союз, а во-вторых, свидетельствовала в пользу того, что именная группа объединяется с относительным предложением раньше, чем с определителем (артиклем) или кванторным словом (Montague 1973, Partee 1973, 1975). При таком анализе относительное предложение должно было представлять собой предикат над индивидами (такого же типа, как, например, прилагательное). Эта репрезентация достигалась благодаря постулированию операции λ -абстракции по переменной, соответствующей относительному местоимению. Будучи оператором, относительное местоимение связывало переменную, располагающуюся в позиции следа от его передвижения. Идея связывания переменной λ -оператором получила дальнейшее развитие в рамках теории анафоры и теории следов.

Из сказанного выше делается очевидным, что изучение относительных предложений как в частно-языковом, так и в типологическом аспекте оказалось чрезвычайно плодотворным. Этот тип конструкций стал одним из наиболее исследованных, «хрестоматийных» разделов грамматики, причем казалось, что все основные вопросы, связанные с синтаксисом относительных предложений, если не решены, то поставлены. К концу XX века число научных публикаций, посвященных базовым типам относительных предложений, заметно сокращается.

Появление лингвистических корпусов открывает новые перспективы в исследовании, казалось бы, хорошо изученных явлений. Возникает возможность не только проверить, насколько языковой материал, а не интуиция исследователя, подтверждает выдвинутые гипотезы, но и выявить статистику использования той или иной конструкции с тем или иным лексическим наполнением. Не случайно корпусные исследования дали жизнь новому направлению в лингвистике — грамматике конструкций. Но корпусная лингвистика — это не только и не столько теоретическая платформа, сколько возможность получать достоверные данные о реальном использовании языка. Работа в рамках любых теорий, несомненно, выигрывает, когда опирается на корпусной материал.

Цель данной статьи — по-новому, с учетом корпусных данных, взглянуть на один частный (хотя и базовый) тип русских относительных предложений (ОП) — относительные предложения с относительным местоимением (ОМ, в другой терминологии — союзным словом) *который*. Мы предполагаем показать, что ряд теоретических представлений об устройстве таких предложений требует корректировки в связи с реальным функционированием относительных предложений, наблюдаемым, в частности, в Национальном корпусе русского языка (далее НКРЯ). Мы начнем с обсуждения типологически релевантных параметров варьирования в структуре относительных предложений и выявим представленные в русском языке структуры, использующие ОМ *который* (раздел 2). Далее мы перейдем к рассмотрению ограничений на выдвижение ОМ в ОП. Мы исследуем две группы таких ограничений. Первая группа ограничений известна под названием островных: здесь мы изучим те синтаксические конфигурации, из которых невозможно выдвижение относительного местоимения (раздел 3). Вторая группа ограничений регулирует объем выдвигаемой в соответствии с эффектом крысолова объемлющей составляющей, содержащей ОМ. Изучению эффекта крысолова в русских ОП с ОМ *который* посвящен раздел 4. Наконец, в разделе 5 мы подведем итоги принятого обсуждения.

2. Типология относительных предложений и русские ОП с ОМ *который*

Типологические исследования относительных предложений в языках мира, проводившиеся в основном в 80-е гг. прошлого века (см., например, Comrie 1981, Culy 1990, Downing 1978, Givón 1984, Keenan 1985, Keenan & Comrie 1977, Lehmann 1984, Peranteau et al. 1972, Smits 1988), выявили поразительное разнообразие синтаксических структур, объединяемых понятием «сентенциальное определение». В обобщающей работе De Vries 2002a приводятся сведения о 231 стратегии релятивизации, которые наблюдаются на типологической выборке из 176 языков. Основные параметры межъязыкового варьирования, обеспечивающие разнообразие стратегий, приведены в Таблице 1.

Очевидно, что перечисленные параметры не полностью ортогональны. Во-первых, часть из них логически связана: например, параметр 8 применим только к относительным предложениям с внешней вершиной (параметры 7, 3, 2). Во-вторых, обнаруживаются и менее тривиальные корреляции: например, нефинитные относительные предложения (параметр 9) обычно не вводятся подчинительным союзом (параметр 5); кроме того, подчинительные союзы (параметр 5) и относительные местоимения (параметр 4) обнаруживают дополнительную дистрибуцию.

Таблица 1

**Параметры варьирования структуры относительных предложений
(De Vries 2002a, б)¹**

<i>Параметр</i>	<i>Возможные значения параметра</i>
1. Тип модификации	рестриктивные / аппозитивные / степени ¹
2. Иерархический статус ОП	в составе ИГ / коррелятивы
3. Наличие вершины	с вершиной / безвершинные
4. Наличие относительного местоимения	да/нет
5. Наличие подчинительного союза	да/нет
6. Наличие резумптивного местоимения	да/нет
7. Структурная позиция вершины	вершина вне/внутри ОП
8. Порядок слов	вершина + ОП / ОП + вершина
9. Финитность ОП	финитные/нефинитные
10. Позиция определителя/квантора по отношению к вершине и ОП	начальная/срединная/конечная
11. Падежные показатели	на вершине / на вершине <i>и</i> на ОП

Русские ОП с ОМ *который* проявляют базовые свойства, обобщенные в Таблице 2.

Далее в этом разделе мы прокомментируем значения параметров и возможные отступления от значений, указанных в Таблице 2.

2.1. Тип модификации

Русские ОП с ОМ *который* могут выступать и как рестриктивные (2), и как аппозитивные (3):

- (2) а. Поэтому писать о Пришвине — это писать об эпохе, в *которой* он жил, и о людях, с *которыми* он спорил... [Варламов Алексей. Пришвин, или Гений жизни // «Октябрь», 2002]²
[≠ ...это писать об эпохе, и он жил в этой эпохе.]

¹ Под относительными предложениями степени (degree) понимаются относительные предложения ‘третьего типа’, или максимализирующие («strange relatives of the third kind», «maximalizing» в терминологии Grosu & Landman 1998, Grosu 2002) — предложения, которые в действительности не модифицируют вершину: вершина интерпретируется внутри относительного предложения, создавая переменную по степени (degree variable), а затем на уровне клаузы эта переменная связывается максимализирующим оператором.

- i) а. the books that there were *e* on the table
б. MAX [λd.there were [d many books] on the table]

² Во всех примерах из НКРЯ и интернета сохранены исходные орфография и пунктуация.

Таблица 2

Параметры варьирования структуры русских ОП

<i>Параметр</i>	<i>Возможные значения параметра</i>
1. Тип модификации	рестриктивные/апозитивные/степени
2. Иерархический статус ОП	в составе ИГ
3. Наличие вершины	с вершиной
4. Наличие относительного местоимения	да
5. Наличие подчинительного союза	нет
6. Наличие резумптивного местоимения	нет
7. Структурная позиция вершины	вершина вне ОП
8. Порядок слов	вершина + ОП
9. Финитность ОП	финитные
10. Позиция определителя/квантора по отношению к вершине и ОП	начальная
11. Падежные показатели	на вершине

- б. У меня нет плана карьеры, нет стратегии, я выбираю фильмы, *которые* мне нравятся. [Кейт Уинслет: «Наше прошлое должно быть с нами» // «Экран и сцена», 2004.05.06]
 [≠ ...я выбираю фильмы, и эти фильмы мне нравятся]
- в. Поэтому принимай драже с витамином А и выбирай косметику, *которая* им обогащена! [На заметку // «Даша», №10», 2004]
 [≠ ...выбирай косметику, она обогащена витамином А]
- (3) а. Но командующий уже все знал и попросил Игоря Васильевича взять на себя полковника Медникова: позаботиться, чтобы тот не раздувал эту историю, а занимался своими прокурорскими делами, *которых* накопилась уйма. [Лев Дворецкий. Шакалы (2000)]
 [≈ ...занимался своими прокурорскими делами, а их накопилась уйма]
- б. За ним были закреплены два штабных вагона, в *которых* он, наверное, и жил какое-то время. [Вячеслав Морозов. Адмирал ФСБ // «Наш современник», 2004]
 [≈ ...закреплены два штабных вагона, и он в них жил какое-то время]
- в. Большинство зоологов сходится на семи, некоторые из этой семерки признают лишь два — азиатский венатикус и африканский юбатус, которые переводятся с латыни как «охотничий» и «гриву имеющий». [Г. Сележинский. Стремительный, как вихрь // «Юный натуралист», 1976]
 [≈ ...зоологи признают азиатский венатикус и африканский юбатус; эти слова переводятся с латыни как «охотничий» и «гриву имеющий»]

По всей видимости, дихотомия рестриктивных — аппозитивных относительных предложений в русском языке не грамматикализована. Выявленные в работе Stockwell et al. 1973 ограничения на структуру английских рестриктивных и аппозитивных относительных предложений, как представляется, для русского языка нерелевантны. Так, например, в английском языке аппозитивные ОП не могут вводиться союзом *that* (*John which/*that came early*); в русском языке аппозитивные ОП допускают как ОМ, так и союз *что*:

- (4) а. SPA — это аббревиатура от латинского «Sanus per Aquam», или «Sanitas pro Aqua», *что* в переводе с латыни означает «здоровье с помощью воды» или «здоровье через воду». [Красота, здоровье, отдых: Красота // Форум на eva.ru, 2005]
- б. SPA — это аббревиатура от латинского «Sanus per Aquam», или «Sanitas pro Aqua», *которое* в переводе с латыни означает «здоровье с помощью воды» или «здоровье через воду».

Еще один запрет для аппозитивных ОП в английском языке — на модифицирование ИГ, возглавляемых квантором *any* (**Any plane, which crashes, is a failure*) — также не имеет эквивалента в русском.

- (5) а. Их запивали водой из любого болотца, *любой лужицы, которую* обеззараживали, бросая в нее корень аира («татарского зелья»). [Казацкий спецназ // «Солдат удачи», 2004]
- б. Стилистика группы «Кино» была однозначно роковой, но ее популярности в СССР сегодня мог бы позавидовать *любой Шура, который* даже при очень хорошем пиаре вряд ли соберет что-нибудь, превосходящее по вместительности средних размеров гей-клуб. [Русский рок: без приставки «г...» // «Хулиган», 2004]
- в. Оставим его мифическим болгарским старухам и *всяким джунам, которых* сегодня расплодилось, как собак нерезаных. [Михаил Козаков. Актерская книга (1978–1995)]

В Grosu 1998 выделяется 4 структурных типа относительных предложений, которые могут интерпретироваться как максимализирующие в языках мира: это безвершинные относительные предложения, коррелятивы, относительные предложения с внутренней вершиной (head-internal RCs) и **некоторые виды относительных предложений с внешней вершиной (head-external RCs)**. Именно к последнему типу относятся русские ОП с ОМ *который*. Максимализирующая интерпретация достигается, в частности, в случае, когда мишень релятивизации находится в экзистенциальной конструкции.

- (6) Надеюсь, наконец, на прямое обещание, уже данное британским адмиралтейством, что в апреле 1809 г. их всех отправят в Россию, Сенявин израсходовал

запасы, *которые у него были*, а английские власти почти перестали что-либо выдавать. [Е. В. Тарле. Экспедиция адмирала Сенявина в Средиземное море (1805–1807) (1954)]

Рассмотрим интерпретацию ОП в примере (6). Рестриктивная модификация состояла бы в сужении экстенционала ИГ предикатом λx . быть у Сенявина (x). Это означало бы, что из запасов Сенявин израсходовал лишь те, которые у него были. При аппозитивной модификации мы получаем практически тавтологичное высказывание: Сенявин израсходовал запасы, и эти запасы у него были. Очевидно, что ни одна, ни другая интерпретация не описывают значение ОП в (6).

Предлагаемый в Grosu & Landman 1998 семантический анализ таких ОП предполагает, что значением ИГ *запасы, которые были у Сенявина*, является значение функции MAX, аргументом для которой выступает степень (degree), измеряющая количество запасов у Сенявина: соответственно (6) будет значить нечто вроде «Сенявин израсходовал максимум того, какое количество запасов у него было». В (7) приводятся дальнейшие примеры ОП, допускающих максимализирующую интерпретацию по меньшей мере в качестве одной из возможностей.

- (7) а. Потом послал за англичанином и за ростовщиком и разложил по счетам те деньги, *которые у него были*. [Л. Н. Толстой. Анна Каренина (1878)]
 б. Вопреки их легкомысленному возрасту, вопреки трудностям, *которые были в стране*. [Татьяна Тронина. Русалка для интимных встреч (2004)]
 в. С введением нового пенсионного законодательства правительство совместно с поддержавшими его центристами из Госдумы отняло у людей даже те небольшие льготы, *которые были в старом пенсионном законе*. [Сергей Митрохин. Старики и разбойники // «Новая газета», 2003.09.15]
 г. — Кстати, как ты распорядился бумагами, *которые были в камере хранения Купинска?* [Сергей Романов. Парламент (2000)]
 д. Ну, а то оружие, *которое у нас имеется*, что тут скрывать, его не хватает. [Учения в Ашулуке: содружество не только на словах // «Воздушно-космическая оборона», 2001]

2.2. Иерархический статус ОП

Стандартное русское ОП является компонентом ИГ. Незначительное число коррелятивных конструкций с ОП *который* встречается в НКРЯ лишь в подкорпусе разговорной речи (8а), а также в письменных текстах при передаче устной речи (8б, в).

- (8) а. *Которые* жирным шрифтом выделены / *те* уже бегали. [Передача «Утреннее шоу Бачинского и Стиллавина» на радиостанции «Максимум» (2006.04)]

- б. — Не-е, — мотнул головой дядька. — *Которому* вышака, *тот* там и остается, а если вывели, то два года. [Юрий Домбровский. Факультет ненужных вещей, ч. 4 (1978)]
- в. *Который* бригадир умный — *тот* не так на работу, как на процентовку налегает. [Александр Солженицын. Один день Ивана Денисовича (1961)]

Как отмечают А. А. Зализняк и Е. В. Падучева (1976), такие употребления местоимения *который* были характерны для древнерусского языка:

- (9) а. По *которой* реке плыть, *ту* и воду пить. (Даль 2004/1903)

(ср. цитирование в корпусе: *Которой* рекой плыть, *ту* и воду пить. [Даниил Гранин. Зубр (1987)])

- б. Тогда пушашеть 10 соколовъ на стадо лебедѣй, *который* дотечаше, *та* преди пѣснь пояше старому Ярославу, храброму Мстиславу, иже зарѣза Редедю предъ пълкы касожьскими, красному Романови Святъславличю. (Слово о полку Игореве)

2.3. Наличие вершины

В литературном языке для ОП с *который* обязательна вершина, причем вершина именная (Зализняк & Падучева 1979, Грунтова & Янович 2007). Как показывает пример (10), ОП с квантором в позиции вершины, а также без вершины неграмматичны.

- (10) а. Репортеры осаждали прибывавшие в Мурманск поезда и кидались на *каждого* человека, *который* был похож на родителя погибшего моряка. [Нет больше сил терпеть безнадегу // «Витрина читающей России», 2002.10.25]
- б. *Репортеры кидались на *каждого*, *который* был похож на родителя погибшего моряка.
- в. *Репортеры кидались на *который* был похож на родителя погибшего моряка.

В НКРЯ sporadически встречаются ОП с ОМ *который*, имеющие в качестве вершины указательное местоимение *тот* (11а), *такой* (11б) или квантор (11в).

- (11) а. Тема программных средств автоматизации процессов управления ИТ-службой на конференции была представлена рядом производителей — и *теми*, *которые* известны своей поддержкой идей ITSM, и *теми*, *которые* только начинают осваивать этот рынок. [Наталья Дубова. Вокруг ITSM // «Computerworld», 2004.07.02]
- б. Большинство мужчин не имеет ни одного из перечисленных качеств. Очень редко встречаются *такие*, *которые* сочетают в себе два каких-нибудь из этих качеств. [Ответ девушки юноше, содержащий фрагменты письма юноши (2003)]

- в. Как всякий самодостаточный, уверенный в себе человек, Нерлин хотел и любил учиться — читал, наблюдал пристально, особенно за женщинами: *каждая, которой* он позволял к себе приблизиться или которой добивался, что реже (сдавались они уж очень быстро или вели стандартную, неизобретательную игру, то есть повтор, скучный повтор ждал его), дарила ему всю свою откровенность — влюбленная женщина ничего не может скрыть от внимательного, ласкового [Ольга Новикова. Мне страшно, или Третий роман // «Звезда», 2003]

Представляется, однако, что в таких случаях мы имеем дело с эллипсисом именной вершины: в отсутствие эллиптического контекста такие предложения становятся неприемлемыми, ср. (12а-б)³:

- (12) а. Тема программных средств автоматизации процессов управления ИТ-службой на конференции была представлена рядом *производителей* — и *теми производителями, которые* известны своей поддержкой идей ITSM, и *теми производителями, которые* только начинают осваивать этот рынок. [Наталья Дубова. Вокруг ITSM // «Computerworld», 2004.07.02]
- б. *Тема программных средств автоматизации процессов управления ИТ-службой на конференции была представлена и *теми, которые* известны своей поддержкой идей ITSM, и *теми, которые* только начинают осваивать этот рынок.

Аналогичные ограничения действуют для поверхностно «безвершинных» ОП с ОМ *который*: они допускаются лишь в эллиптическом контексте относительно ИГ-вершины:

- (13) а. {— Хочу накормить немцев пельменями, посоветуйте, какие брать?}
— Они все одинаковые в общем-то и в Германии они почему-то лучше. Так что бери [*которые* дешевле] и на оставшиеся деньги загуляй. (форум, поиск в Google)
- ср.: б. {— Хочу накормить немцев, посоветуйте, чем?} *— Бери которое дешевле.

³ В Зализняк & Падучева 1979: 295 отмечается, что вершиной ОП с ОМ *который* могут выступать указательные местоимения *тот, та, те*, обозначающие одушевленный объект:

- (i) Я тот, которому внимала / Ты в полуночной тишине.

Мы, однако, полагаем, что в таких случаях также имеет место «дефолтный» эллипсис: тот <человек>, та <женщина>, те <люди>. В пользу этой точки зрения говорит то, что в присутствии эллиптического контекста относительно другой ИГ «дефолтная» интерпретация снимается:

- (ii) Российские суды присяжных сильно отличаются от *тех* <*людей>, *которые* существуют в других странах? [Лед тронулся // «Газета», 2003.07.02]
- (iii) Оказалось, что молекулы гемоглобина эритроцитов крови, «ухватившие» в легких O₂, ведут себя в магнитном поле несколько иначе, нежели *те* <*люди>, *которые* кислород отдали в ткани мозга. [Игорь Лалаянц. Детектор лжи на молекулярном уровне? Завтра, завтра. послезавтра! // «Знание – сила», № 8», 2003]

- (14) а. {Однажды Цыганка прибежала к его забору, но не одна. Вокруг ее собрались почти все местные кавалеры и даже несколько незнакомых собак.} [Которые покрупнее и посильнее], располагались ближе к ней. (Галина Олькровская, поиск в Google)
- ср.: б. {Однажды Цыганка прибежала к его забору, но не одна.} *Которые покрупнее и посильнее, располагались ближе к ней.

2.4. Наличие относительного местоимения и отсутствие подчинительного союза

Дополнительная дистрибуция ОМ и подчинительных союзов представляет собой давно известный факт, который, однако, так и не получил до настоящего момента удовлетворительного объяснения⁴. Описательно это ограничение было сформулировано в работе Н. Хомского и Г. Ласника (Chomsky & Lasnik 1977) как фильтр, не допускающий множественного (озвучиваемого) заполнения группы подчинительного союза (Multiply Filled COMP Filter). Случаи нарушения данного обобщения немногочисленны; в частности, они зафиксированы в английском языке XIV в.⁵ и в некоторых диалектах других германских языков.

В русском языке относительное предложение, вводимое подчинительным союзом *что*, не может содержать фонологически выраженного относительного местоимения (15); ОП с относительным местоимением *который* не могут содержать фонологически выраженного подчинительного союза *что* (16).

- (15) а. Мальчишка, *что* меня сюда привел, говорил, что у вас Арина бывает. [Золото Ваньки Каина // «Марийская правда (Йошкар-Ола)», 2003.01.15]
- б. *Мальчишка, *который что* меня сюда привел, говорил, что у вас Арина бывает.
- в. *Мальчишка, *что который* меня сюда привел, говорил, что у вас Арина бывает.
- (16) а. Он казался старше из-за железобетонной уверенности в себе, *которая* придавала ему значительности. [Татьяна Устинова. Подруга особого назначения (2003)]
- б. *Он казался старше из-за железобетонной уверенности в себе, *которая что* придавала ему значительности.
- в. *Он казался старше из-за железобетонной уверенности в себе, *что которая* придавала ему значительности.

Ограничения на сочетание ОМ и подчинительного союза *чтобы*, как представляется, чуть менее жесткие: в НКРЯ встретился один пример подобной конфигура-

⁴ Ср., однако, анализ относительных предложений в теории оптимальности (Pesetsky 1997).

⁵ В Radford 2004 приводится следующий пример из Чосера: In every peril [which that is to drede]...

ции (17а), который, тем не менее, едва ли может быть оценен как вполне грамматичный. Ср. также (17б, в), найденный при помощи поисковой машины Google⁶.

- (17) а. Закон должен быть / который определит правила игры / *которые чтобы* не менялись / между бизнесом и государством. [Круглый стол на тему «Нормативное правовое обеспечение инновационной деятельности», Москва // (2004)]
- б. Он все равно будет мечтать о том, чтобы купить предмет вожделения, *который чтобы* хоть как-то соответствовал идеалу в пределах суммы. (Поиск в Google)
- в. Так что ты имел ввиду? Прогн <программы. — Е. Л.>, *которые чтобы* сами устанавливались после хардресета изначально? (чат, поиск в Google)

2.5. Наличие резумптивного местоимения

Под резумптивным понимается местоимение (особого типа или анафорическое), которое располагается в относительном предложении в позиции мишени релятивизации. Резумптивные местоимения обычно рассматриваются как минимальный способ озвучивания следа от передвижения относительного местоимения (Pesetsky 1997, 1998). Необходимость такого озвучивания возникает в том случае, когда мишень релятивизации располагается достаточно глубоко в структуре относительной клаузы. Под «глубиной», однако, могут пониматься различные структурные конфигурации. Во-первых, это правый конец иерархии доступности именных групп, приведенной в (1); данная иерархия, при расширении ее вправо, имеет следующий вид:

(18) Su > DO > IO > Oblique > Gen > OCompar > ComplCl-non-fin > ComplCl-fin

Функциональное объяснение, предлагаемое для возникновения резумптивного местоимения, опирается на требование восстановимости синтаксической позиции (case recoverability, Givón 1979): стратегия образования относительного предложения должна выбираться таким образом, чтобы слушающий мог восстановить, в каком грамматическом отношении ИГ — мишень релятивизации исходно находилась к предикату относительного предложения. Чем более громоздка структура относительного предложения, тем больше возникает вариантов для исходной позиции относительного местоимения, а значит, тем в большей степени слушающий нуждается в прямом — с помощью резумптивного местоимения — указании на синтаксическую позицию, из которой произошло передвижение.

В указанных условиях, однако, русские относительные предложения с ОМ *который* последовательно «сопротивляются» введению резумптивного местоиме-

⁶ Заметим, что линейный порядок ОМ и подчинительного союза в таких предложениях явным образом свидетельствует в пользу передвижения ОМ левее подчинительного союза (в Spres-CP или в группу выше CP).

ния. Несмотря на то, что извлечение ОМ из финитного сентенциального актанта создает явно громоздкие структуры, они, тем не менее, в достаточном количестве встречаются в НКРЯ (такие конструкции, по замечанию Я. Г. Тестельца, характерны для языка Л. Н. Толстого). При этом добавление резумптивного местоимения не облегчает конструкцию, но резко снижает ее грамматичность (ср. (19а-б), а также (20а-и)); на это указывают также Зализняк & Падучева 1979: 314.

- (19) а. — Ежели бы знали, что вы этого хотите, праздник бы отменили, — сказал князь, по привычке, как заведенные часы, говоря вещи, [*которым* [он и не хотел, [*чтобы* верили *которым*]]]. [Л. Н. Толстой. Война и мир. Том первый (1867–1869)]⁷
- б. *... сказал князь, по привычке, как заведенные часы, говоря вещи, *которым он и не хотел, чтобы им* верили.
- (20) а. — Их здесь нет, — сказала она, затворяя ящик; но по этому движению он понял, что угадал верно, и, грубо оттолкнув ее руку, быстро схватил портфель, в *котором он знал, что* она клала самые нужные бумаги (**в нем*). [Л. Н. Толстой. Анна Каренина (1878)]
- б. — Ну, я очень рад, — сказал он, холодно оглядывая ее, ее прическу, ее платье, *которое он знал, что* она надела (**его*) для него. [Л. Н. Толстой. Анна Каренина (1878)]
- в. Дванов вынул конверт, в *котором он сам не знал, что* (**в нем*) находилось, но возил его всюду третий год, и бросил охране. [Андрей Платонов. Чевенгур (1929)]
- г. Точно перед ним сидел его товарищ, и Таня была товарищ, и обе они и он попали неожиданно в какую-то беду, из *которой он, Тема, знает, что* выведет их (**из нее*), но только надо торопиться. [Н. Г. Гарин-Михайловский. Детство Темы (1892)]
- е. Дело в том, что вся эта предлагаемая Крапчиком система выжидания и подглядывания за сенатором претила Марфину, и не столько по исповедуемой им религии масонства, в *которой он знал, что* подобные приемы допускались (**в ней*), сколько по врожденным ему нравственным инстинктам: Егор Егорыч любил действовать лишь прямо и открыто. [А. Ф. Писемский. Масоны (1880)]
- ж. Сказал мне, что есть пленный, с *которым он хотел бы чтобы я* (**с ним*) поговорил. [Игорь Дьяконов. Книга воспоминаний (1995)]
- з. Если б я был как человек, живущий в лесу, из *которого он знает, что* (**из него*) нет выхода, я бы мог жить; но я был как человек, заблудившийся в лесу, на которого нашел ужас оттого, что он заблудился. и он мечется, желая выбраться на дорогу, знает, что всякий шаг еще больше путает его, и не может не метаться. [Л. Н. Толстой. Исповедь (1882)]

⁷ Этот пример цитируют также Зализняк & Падучева 1979, Тестелец 2001

и. Средство для этого было одно — его семья, и главное — его сын, к *которому*, Шамиль знал, что Хаджи-Мурат имел страстную любовь. [Л. Н. Толстой. Хаджи-Мурат (1896)]

Незначительное количество примеров на резюмирующее местоимение при относительном выносе из синтаксического актанта обнаруживается в подкорпусе живой устной речи, ср. (21).

(21) Нет / ну по крайней мере он знает / что ему хватит и на образование / и на... а олигархи / это те / у кого есть деньги / *которые* он не знает куда *их* реализовать. [Беседа в Петербурге (2004.01.27)]

Второй тип структурной конфигурации, в которой могут возникать резюмирующие местоимения, — это островные структуры, из которых невозможно никакое извлечение составляющих, в том числе и выдвижение ОМ⁸. В литературе отмечается, что наличие резюмирующих местоимений в ряде случаев может «спасать» предложения, в которых нарушаются островные ограничения⁹.

Случаи нарушения островных ограничений при выносе ОМ в русском языке обсуждаются в Зализняк & Падучева 1979, см. также раздел 3 данной статьи. Наибольший интерес в связи с резюмирующими местоимениями представляет остров обстоятельственного предложения. Дело в том, что в неформальном русском языке засвидетельствованы примеры, находящиеся на грани грамматичности, в которых мишень релятивизации располагается внутри обстоятельственной клаузы:

- (22) а. А еще писать всякий бред, *который* если начинаешь кому-либо рассказывать, то тебя начинают считать идиотом. (ЖЖ, поиск в «Яндекс»)
 б. Ты лежала когда нибудь на спине с огромным помидором *который* когда начинаешь доставать изо рта выливается сок??? (форум, поиск в «Яндекс»)
 в. Вообще, пиво, это такой напиток, *который* если начинаешь пить (например, вечером) то не успокоишься пока не вырубись. (форум, поиск в Google)

Обнаруживается, что в подобных примерах доступны резюмирующие местоимения:

- (23) а. У вас есть такие песни, *которые*, когда *их* слушаешь, то думаешь о каком-то городе/стране? (форум, поиск в «Яндекс»)
 б. Преобладают произведения неизвестных писателей, *которые*, когда *их* прочитаешь, неясно, за какие достоинства *их* должны читать наши дети. (форум, поиск в «Яндекс»)

⁸ Об островных ограничениях в русском языке см. раздел 3..

⁹ Так, например, следующая пара английских предложений приемлема в разной степени:

- (i) *He is someone [who [I don't know [anyone [that likes ~~whø~~]]]].
 (ii) ?He is someone [who [I don't know [anyone [that likes *him*]]]].

- в. Но это тот фундамент, *который* если *его* дотянуть до третьего этажа, то дом все равно не получится, будет один фундамент. («Новая газета», поиск в Google)
- г. Пошел, взял какой-то сломанный будильник, *который*, если его потрясти, он громче погремушки гремел, поставил его на стул. (радио «Маяк», поиск в Google)

Из сравнения примеров (22) и (23) видно, что наличие/отсутствие резюмирующих местоимений в обстоятельственных предложениях не оказывает существенного влияния на грамматичность конструкции с выдвижением ОМ из острова. Вследствие этого гипотеза о том, что резюмирующее местоимение возникает в позиции следа от «неправомерного» выдвижения, скорее, не находит подтверждения на русском материале.

Здесь представляется уместным упомянуть об альтернативном подходе к анализу резюмирующих местоимений, состоящем в том, что резюмирующее местоимение не является минимальным способом озвучивания следа от передвижения ОМ. Согласно этому подходу, резюмирующее местоимение есть лексическая единица, означаемым которой является переменная по соответствующим индивидам; в таком случае ОМ (оператор) не передвигается на левую периферию относительного предложения, но непосредственно порождается в этой позиции, связывая указанную переменную. Таким образом, «неправомерного» выдвижения ОМ из островной структуры не происходит, а для семантического связывания достаточно с-командования оператора над переменной.

Принципиальная допустимость вставления относительного оператора может быть продемонстрирована примером (24), где в составе ОП вообще не существует позиции, из которой могло бы быть извлечено относительное местоимение.

- (24) Это просто опустившиеся люди морально. *Которые* день прошел и ладно. Живут одним днем. [Беседа с социологом на общественно-политические темы, Самара // ФОМ (2000.08.15)]

Указанный анализ находит определенное подтверждение в русском языке. Речь идет об одной особой конструкции относительного предложения разговорной речи, в которой представлено резюмирующее местоимение *in situ*, а ОМ имеет падеж, не соответствующий синтаксической позиции мишени релятивизации (это либо наименее маркированный именительный падеж (25а), либо падеж, согласуемый с вершиной относительного предложения (25б, в)).

- (25) а. После того / как они стали качать эту / гнать в Америку иракскую нефть. Да. *Которая* не знаю / как они за *нее* платят / не платят. [Беседа с социологом на общественно-политические темы, Самара // ФОМ (2003.08.19)]
- б. Преступление, *которое*, я не знаю, кто *его* инициатор. (Эхо Москвы, эфир. Поиск в Google)

- в. И теперь у меня эти деньги / *которые* / передо мной выбор стоит / что на них купить / для школы. (разговор на родительском собрании)
- г. Есть другой фильм, Chhal, *который* я не знаю, что с ним будет... как предполагается, я заканчиваю работу над ним. (блог, поиск в Google)

Обсудим деривацию (25в). Очевидно, что если бы ОМ выдвигалось из ОП, нарушалось бы островное ограничение сложной именной группы. Кроме того, в этом случае ОМ должно было бы увлечь за собой предлог (... *деньги, на которые* ...). Если же допустить, что ОМ вставляется непосредственно на левой периферии ОП, а резумптивное местоимение вводит переменную, связываемую ОМ, указанные проблемы снимаются: поскольку передвижения не происходит, островные ограничения не нарушаются; падеж приписывается ОМ не в позиции мишени релятивизации, а на левой периферии ОП, где возможно согласование ОМ с вершиной ОП.

Представляется, что данный анализ может быть распространен и на некоторые русские ОП, допускающие стандартный анализ в терминах передвижения ОМ. Речь идет о довольно часто встречающихся в НКРЯ ОП, в которых присутствуют глаголы *говорить, писать, знать, помнить* и т. п. Для данных глаголов характерно расщепление тематической валентности на собственно тему (*говорить о Пете*) и на содержание (*говорить, что...*). НКРЯ показывает, что одновременное заполнение этих валентностей встречается довольно редко¹⁰; в (22) приведено несколько примеров.

- (26) а. Греч *пишет о Кюхельбекере, что он* «поехал в чужие края секретарем при Александре Львовиче Нарышкине, который было полюбил его, но вскоре принужден был с ним расстаться. [Юрий Тынянов. Французские отношения Кюхельбекера (1939)]
- б. Граф Нельи поносил Зубова и прямо *писал о нем, что* «он богат как Крез, а надменен как индейский петух, но не стыдился жить во дворце на всем на готовом и так пресыщался, что стол его, да Салтыкова с Браницким, обходился казне в день четыреста рублей», что, по тогдашней цене денег, разумеется, была сумма огромная. [Н.С. Лесков. Захудалый род (1874)]
- в. Я *знаю о нем, что* после школы он попал в офицерское училище и в войну не погиб. [Давид Самойлов. Общий дневник (1977–1989)]
- г. Однажды некоторые из братьев пришли испытать авву Иоанна Колова, *зная о нем, что он* не попускал себе развлечения и не говорил ни о чем житейском. [Игнатий (Брянчанинов). Отечник (1863)]

Примечательно, что число подобных конструкций в относительных предложениях значительно возрастает¹¹:

¹⁰ На глагол *говорить* — 2 примера; на глагол *писать* — 3 примера; на глагол *знать* — 3 примера.

¹¹ На глагол *говорить* — порядка 40, *писать* — 5, *знать* — 13.

- (27) а. Это тот *самый* «симпатический уголь», о *котором* писал Альберт Великий, что два грана *его* всю зиму могут отапливать келью мудреца. [Андрей Лазарчук, Михаил Успенский. Посмотри в глаза чудовищ (1996)]
- б. Словом, слабость *его* в сем случае до того простиралась, что запрещено было от него даже садовникам петергофским, где тогда сия государыня, по *его* велению, находилась, давать ей те садовые фрукты, о *которых он* знал, что она была до *них* великая охотница. [А. Т. Болотов Жизнь и приключения Андрея Болотова, описанные самим им для своих потомков (1800)]
- в. И Вечный Жид протягивает скрюченный палец к нише, где, наполовину задержанный занавеской, помещается аппарат, о *котором* автор хроники *говорит*, что *его* необычайность не бросалась в глаза. [Борис Хазанов. Хроника о Каргафиле (1999)]
- г. Эта книга — исповедь, о *которой* он *говорил*, что был в ней предельно искренен и правдив. [Владлен Давыдов. Театр моей мечты (2004)]

Можно предположить, что популярность подобного расщепления валентности именно в относительных предложениях связана с возникающей в этом случае возможностью ввести оператор (ОМ) достаточно высоко — в пределах главной клаузы ОП — и связать располагающееся глубже анафорическое местоимение, которое в таком случае будет интерпретироваться как резюмptивное¹².

2.6. Структурная позиция вершины

В ОП с ОМ *который* вершина располагается вне ОП.

- (28) а. Может оказаться / что по критериям выйдет не тот продукт / к *которому* склонялось большинство жюри. [Заседание жюри Национальной премии по безопасности «ЗУБР» (2004.11.12)]
- б. *Может оказаться, что по критериям выйдет не тот склонялось большинство жюри к *которому* продукту.
- в. *Может оказаться, что по критериям выйдет не тот, к *которому* склонялось большинство жюри продукту.
- г. *Может оказаться, что по критериям выйдет не тот, к *которому* продукту склонялось большинство жюри.

В НКРЯ встретился один пример, в котором вершина располагается внутри ОП с ОМ *который* и данная именная группа находится в аргументной позиции:

¹² Ср. принципиальную невозможность свободной интерпретации анафорического местоимения в указанном контексте:

- (i) И [Вечный Жид]_i протягивает [скрюченный палец]_j к нише, где, наполовину задержанный занавеской, помещается аппарат, о [котором]_k [автор хроники]_l *говорит*, что *его*_{*i,*j,*k,*l} необычайность не бросалась в глаза.

- (29) а. Только при одном условии или можно сказать при двух / или сливаться в единое государство / если только союзное / то с подписью / без права выхода. Вот с таким я согласен. Если бы у нас [*который Союз с 22 года*] / там ведь было не указано / что ты не имеешь права выходить / почему они и разбежались. Ведь не было в конституции Советского Союза / не было / чтобы / никто не имел права выходить. [Беседа с социологом на общественно-политические темы, Москва // ФОМ (2001.11.13)]
- ср.: б. Если бы у нас <был> *Союз*, [*который с 22 года*]...

Еще два примера с вершиной внутри ОП — именные группы в топикальной позиции с анафорическим местоимением в аргументной позиции:

- (30) а. Поэтому [_{Топ} *сейчас которое поколение* растет] / оно / по-моему / уже больше не будет это отмечать / кроме 8-е марта / Новый год и свое день рождения. [Беседа с социологом на общественно-политические темы, Санкт-Петербург // ФОМ (2003.04.15)]
- б. А [_{Топ} *которые ребята* были корреспондентами нашего Российского телевидения] / как-то так получилось / они находятся в тюрьме / уважаемый Лукашенко об этом знает и никаких шагов не предпринимает / чтобы их освободить. [Беседа с социологом на общественно-политические темы, Самара // ФОМ (2000.11.08)]

Структура таких конструкций аналогична обычным топикальным конструкциям с вынесением топика из позиции подлежащего:

- (31) а. Ну/[_{Топ} *Бузникин*] / он разноплановый игрок. [Встреча футбольного клуба «Локомотив» с болельщиками, Москва (2004.02.21)]
- б. [_{Топ} *Кампир*] / он в игре 24-го участия не примет а в дальнейшем будет он играть в дубле или в основном составе / во многом зависит от него. [Встреча футбольного клуба «Локомотив» с болельщиками, Москва (2004.02.21)]
- в. Кстати / а [_{Топ} *Михаил Задорнов*] / он чаще в какой субстанции пребывает / человека серьезного или человека скажем так с огромным потенциалом юмора? [Беседа на радио с М. Задорновым (2001.05.30)]

По всей видимости, конструкции с внутренней вершиной отражают диахроническое развитие определительных конструкций с *который* от коррелятивных структур (ср. пример (9а)), где в главной клаузе присутствует соотносительное указательное местоимение, через конструкции с повтором вершины в ОП (32) к современным русским конструкциям с внешней вершиной.

- (32) а. <...> вины <...> ему, боярину, в казанской приказной палате, при боярине и воеводе Иване Богдановиче Милославском нарочно из Москвы присланным дьяком Иваном Гороховым сказаны были, *который дьяк Горохов* его ж боярские и сына его пожитки на его великого государя с дьяками, с Львом Не-

чаевым и с Никитою Полуниным, в прошлом, 7185 году описывал и обирал. [Н. И. Новиков. [Артемон Матвеев] (1776), текст XVII в.]

ср. совр. р.:

- б. вины... были сказаны *нарочно из Москвы присланным дьяком Иваном Горюховым, который дьяк Горюхов* его ж боярские и сына его пожитки <... в прошлом, 7185 году описывал и обирал.

2.7. Порядок слов

Стандартным способом взаимного расположения вершины и ОП является порядок вершина — ОП.

- (33) а. Но/ видишь / Стас говорит / что на проект вряд ли придет *девушка / которая* ему понравится. [Беседа участников реалити-шоу «Дом-2», ТНТ (2005.04.00)]
б. ^{???}Но/ видишь / Стас говорит / что на проект вряд ли придет *которая* ему понравится *девушка*.

Препозиция ОП допустима в случае фокализации ОП (34а), а также при окказиональном сочинении с препозитивными группами прилагательного (34б).

- (34) а. Многие из них шарлатаны. И кстати Мессинг пишет / что вот / я значит знаю [нрзбр. 1 слово]. *Которые* там с-с ним работают / *помощников* / это хорошо разработанная система вопросов / ответов / все это легко объяснимо. [Спор о гипнозе и телепатии, Москва // Русская разговорная речь: Тексты / Академия наук СССР, Институт русского языка / Авт.-сост. Г. А. Барина, Е. А. Земская, Л. А. Капанадзе, Е. В. Красильникова, Е. Н. Ширяев. Отв. ред. Е. А. Земская, Л. А. Капанадзе. М.: Наука, 1978]
б. Но это, увы, было, и *длинный*, сквозь *которого* видно, *гражданин*, не *касаясь* земли, качался перед *ним* и влево и вправо. [Михаил Булгаков. Мастер и Маргарита, ч. 1 (1929–1940)]
ср.: в. ^{???}Но это, увы, было, и сквозь *которого* видно *гражданин*, не *касаясь* земли, качался перед *ним* и влево и вправо.

При стандартном порядке вершина — ОП определители и кванторы предшествуют вершине.

- (35) а. Подключаю *тот монитор / который* недавно стоял / не работает. [Праздничный разговор молодых людей, Московская область (2005)]
б. Страх нарушить правила должен быть у *любого человека / который* обращается в органы власти для решения какого-либо вопроса. [Дискуссия об органах местного самоуправления (2001–2004)]

Возможна также фокализация ОП и его расположение между определителем и вершиной (36а); подобная конфигурация с квантором, как кажется, затруднена (36б).

- (36) а. Особенно *те / которые* политикой не занимаются *люди / новости* не смотрят. [Беседа с социологом на общественно-политические темы, Самара // ФОМ (2004.01.20)]
- б. ^{???}Страх нарушить правила должен быть у *любого, который* обращается в органы власти, *человека*.

2.8. Финитность ОП

подавляющее большинство ОП с ОМ *который* в НКРЯ содержат финитный полнозначный или вспомогательный глагол (в том числе глагол *быть*, имеющий нулевую форму настоящего времени (37)).

- (37) Семейное положение / можно ли сказать / что средний класс это обязательно человек / у *которого* \emptyset _{быть} *семья / дети*? [Беседа в Петербурге (2004.01.27)]

Из нефинитных глагольных форм предикатом в ОП с *который* могут выступать в первую очередь инфинитивы.

- (38) а. В каждом отделении увеличивайте число *больных, которых лечить* голодом, но после лабораторного обследования. [Майя Король. Имейте меня следующим // «Вечерняя Москва», 2002.03.14]
- б. Дворянин, например, считал бы за первое бесчестие не делать ничего, когда есть ему столько дела: есть *люди, которым помогать*; есть *отечество, которому служить*. [Д. И. Фонвизин. Недоросль (1782)]
- в. Создать независимый высококвалифицированный вневедомственный научно-аналитический *орган, которому поручить* перманентную разработку теоретических основ и текущих практических рекомендаций по созданию и непрерывному совершенствованию единой доктрины военной и гражданской безопасности. [В. Д. Рябчук. Военная доктрина и система приоритетов в теории и практике военной безопасности // «Военная мысль», 2004]
- г. И водители, в упор не видящие пешеходов на «зебре», и *пешеходы, которым плевать* на Правила, и образовательные учреждения, изгнавшие ПДД как предмет из школ и училищ. [Максим Приходько, Андрей Бойко. Пешеходов надо любить... // «За рулем», 2004]

Представляется, однако, что инфинитив в таких ОП используется в тех же модальных значениях, что и в независимых клаузах (ср. (38а-в)), либо зависит от связки (38г); и в этой связи данные ОП могут рассматриваться как финитные.

- (39) а. Больных лечить голодом!
- б. Людям <надо> помогать, отечеству <следует> служить.

- в. Поручить независимому высококвалифицированному вневедомственному научно-аналитическому органу перманентную разработку теоретических основ и текущих практических рекомендаций.
- г. Пешеходам <было> плевать на Правила.

В подкорпусе живой русской речи встретилось 4 причастных (40) и 1 деепричастный (41) оборот с ОМ *который*. Грамматичность (41) сомнительна; примеры в (40) либо отражают выбор говорящего между финитным ОП и причастным оборотом (это хорошо видно в (40а) из различных падежных характеристик ОМ и причастия), либо подразумевают финитную структуру ОП с причастием в роли именного сказуемого.

- (40) а. Так же нам очень хорошо помогла служба безопасности Шангри Лы / которая помогла нам в выявлении лиц / *которые распространявших* поддельные фишки. [Конференция на тему «Современные тенденции формирования и развития игорного бизнеса как самостоятельной отрасли экономики России» // (2003.12.15)]
- б. Потому что у них как бы был ставленник Зюганов / это их / извините / крестный там отец / наставник / *который думающий* о народе / который считает / что все достояние должно быть народное и его только надо контролировать / а сейчас бесконтрольное / никакого контроля. [Беседа с социологом на общественно-политические темы, Москва // ФОМ (2003.08.26)]
- в. Молодежь / *которые опьяненные* свободой без образования / живут в долг. [Беседа с социологом на общественно-политические темы, Самара // ФОМ (2000.08.15)]
- г. Местные власти / *которые зажравшиеся* / они докладывают. [Беседа с социологом на общественно-политические темы, Самара // ФОМ (2000.09)]
- (41) Вот как бы формулировка у него была такая / «Они просто не знают / что они правые / а вот единственная оппозиционная сила / которую они знали / это коммунисты / *которые / будучи* недовольными государством». [Заседание клуба «Новые правые» (2004.06.24)]

2.9. Падежное маркирование

В конструкции с ОП внешнее падежное маркирование получает только вершина. Кроме обсуждавшихся в связи с примерами (24), (25) случаев, падеж ОМ *который* однозначно определяется его исходной синтаксической позицией внутри относительного предложения.

* * *

Итак, мы обсудили возможные в русском языке определительные конструкции с ОМ *который*. Мы показали, что ОП с ОМ *который* могут быть однозначно

охарактеризованы по всем параметрам, за исключением семантического типа модификации, и засвидетельствованные в корпусе случаи отклонений в значениях этих параметров являются маргинальными либо получают объяснение в терминах дополнительных синтаксических процессов, воздействующих на базовую структуру ОП.

Тот тип ОП, к которому принадлежат русские ОП с ОМ *который* (по меньшей мере, рестриктивные), традиционно составлял основной материал для формального анализа. Стандартный генеративный анализ рестриктивных относительных предложений, сформулированный в Chomsky 1977 и воспринятый впоследствии различными версиями порождающей грамматики (ср. учебники Haegeman 1991 по теории управления и связывания и Radford 2004 по минимализму), опирается на группу допущений о деривации ОП¹³. Во-первых, предполагается, что в ОП с внешней вершиной вершинная ИГ порождается вне ОП (*head-external analysis*). Второе допущение определяет структурный статус ОП как (сентенциальный, т. е. возглавляемый вершиной С) адьюнкт (т. е. сирконстант) именной группы в узком смысле (NP). В-третьих, деривация ОП подразумевает передвижение относительного/вопросительного местоимения из его исходной позиции, соответствующей общим правилам развертывания синтаксических групп, на левую периферию зависимой клаузы, предположительно в Spec-CP относительного предложения.

(42) Допущения о деривации ОП:

- а. ИГ-вершина порождается вне ОП;
- б. ОП является адьюнктом ИГ (NP);
- в. ОМ передвигается на левую периферию зависимой клаузы.

Конечная позиция ОМ является неаргументной. Таким образом, передвижение относительного местоимения представляет собой частный случай так называемого А'-передвижения, или передвижения в неаргументную позицию. Помимо передвижения ОМ при образовании ОП тот же механизм задействован в частных вопросах, простых и косвенных (передвигается вопросительная составляющая), в восклицательных предложениях определенного типа (содержащих вопросительные элементы — «Как здесь красиво!»), при топикализации и фокализации, при так называемом «длинном» скрэмлинге.

А'-передвижение характеризуется группой свойств, которые зафиксированы во многих языках мира. Во-первых, А'-передвижение, как и любое другое выдвижение составляющей, невозможно из островных структур. Во-вторых, при А'-передвижении наблюдается так называемый эффект крысолова (*pied-piping*), состоящий в том, что в определенных синтаксических конфигурациях происходит передвижение не самой вопросительной/относительной/топикализованной и т. п. составляющей, а более крупной, включающей ее составляющей. В-третьих, для

¹³ Подробное обсуждение истории изучения ОП в генеративной парадигме см. в Bianchi 2002.

A'-передвижения были засвидетельствованы эффекты переезда (crossover effects), заключающиеся в неграмматичности таких конфигураций, в которых между передвинутой составляющей и следом от ее передвижения располагается анафорическое местоимение (если местоимение с-командует следом, возникает сильный переезд, *strong crossover*, если же с-командования нет, переезд слабый, *weak crossover*). Наконец, при A'-передвижении лицензируется так называемый паразитический пробел (*parasitic gap*) — мнимый след, возникающий при наличии в предложении истинного следа от A'-передвижения и имеющий с ним одинаковый референциальный индекс.

В русском языке свойства A'-передвижения наблюдаются в целом ряде синтаксических конструкций, подробное рассмотрение которых выходит за рамки данной статьи. Здесь мы рассмотрим передвижение ОМ *который* в относительных предложениях в двух аспектах. Во-первых, мы изучим островные ограничения на относительный вынос, сопоставляя его с одним из «классических» A'-передвижений — передвижением вопросительной составляющей (ВС) на левую периферию вопросительной клаузы. Во-вторых, мы попытаемся понять, в каких ситуациях возникает эффект крысолова и каковы ограничения на его объем при относительном выносе.

3. Островные ограничения

И выдвигание ОМ, и выдвигание ВС из островных структур в большинстве случаев недопустимо. Тем не менее в неформальном, разговорном регистре встречаются нарушения практически любых островных ограничений. Более того, если опираться на виды островов, выделенные Дж. Россом (Ross 1967), можно отметить, что нарушения разных островных ограничений приводят к разной степени неграмматичности.

3.1. Остров сочинительной конструкции

Ограничение, сформулированное Россом как **остров сочинительной конструкции** (*Coordinate Structure constraint*), гласит, что выдвигание частей или элементов частей сочинительной конструкции невозможно. Ограничение на выдвигание одного из конъюнктов демонстрируется в (39); ограничение на выдвигание из конъюнкта — в (40).

(43) а. В этой комнате помещаются только *я / диван и компьютер*. [Праздный разговор молодых людей, Московская область (2005)]

б. **Что* в этой комнате помещаются *я, диван и чтø*?

в. *Вот компьютер, *который* в этой комнате помещаются только *я / диван и котøрый*.

- (44) а. Очень важно пробудить у педагога [уверенность [в [собственных *силах*]]] и [убежденность, [что он лучший]]. [Волшебная страна «Артек» // «Туризм и образование», 2001]
- б. *В чем важно пробудить у педагога [уверенность {*в-чем*}] и [убежденность, [что он лучший]]? (ср.: В чем важно пробудить у педагога [уверенность {*в-чем*}] ?)
- в. *Это те силы, в которых важно пробудить у педагога [уверенность {*в-которых*}] и [убежденность, [что он лучший]]. (ср.: силы, в которых важно пробудить у педагога [уверенность {*в-которых*}] .)

А. А. Зализняк и Е. В. Падучева (1979: 305) указывают на регулярное нарушение острова сочинительной конструкции в случае, «...если сочинены сказуемые». Из приводимых примеров видно, что подразумевается сочинение финитных форм глагола. Авторы отмечают также, что условием для нарушения островного ограничения в данном случае является отношение временной последовательности, кодируемое сочинительным союзом (ср. примеры (45а-б) из Зализняк & Падучева 1979, а также примеры (46а-в) из НКРЯ).

- (45) а. Это чай, который ты ушел в кино *и* не допил. (23)
- б. Там был еще один юноша, который всем надоел, *и* его выставили. (25)
- (46) а. [*служака*]... *который* смотрит в рот Путину₁ / *и* он₁ против ничего не скажет. [Беседа с социологом на общественно-политические темы, Москва // ФОМ (2003.07.01)]
- б. Это, братцы, стрессовое состояние, в какое попал Акакий Акакиевич, тот самый, *с которого* шинель сблочили и он не пережил страшной утраты. [Виктор Астафьев. Зрячий посох (1978–1982)]
- в. Она упала в кожаное кресло Писсаридзе, [посидеть в *котором* не только не мечтала], *но* [даже в кошмарных снах не предполагала вообразить такое кошунство над собственной персоной]. [Улья_Нова. Инка (2004)]

Наши данные показывают, что объем этого явления в действительности шире. Так, например, возможен вынос (по меньшей мере относительный) из сочиненных глагольных групп (47), (48) и сочиненных актантных инфинитивов (49), (50).

- (47) а. Отсюда можно сделать вывод, что на воду будет действовать сила, обусловленная избыточным давлением, направленная вниз, поэтому в правом колене вода *будет* [*вытеснять керосин*] *и* [*перемещаться* из верхнего сосуда в нижний]. [Владимир Лукашик, Елена Иванова. Сб. задач по физике. 7–9 кл. (2003)]
- б. ???*Что* вода *будет* [*вытеснять чшю*] *и* [*перемещаться* из верхнего сосуда в нижний]?
- в. Мы увидим керосин, *который* вода *будет* [*вытеснять который*] *и* [*перемещаться* из верхнего сосуда в нижний].

- (48) В преддверии парламентских выборов наверняка у него уже лежит список людей, *который* он будет [смотреть *который*] и [фломастером пометать, кого из них пустить]. (Поиск в Google)
- (49) а. Так вот, *хотел* [споить рыбаков] и [забрать рыбу]. [Юрий Домбровский. Факультет ненужных вещей, ч. 5 (1978)]
б. *Кого* он *хотел* [споить *кого*] и [забрать рыбу]?
в. Это были рыбаки, *которых* он хотел [споить *которых*] и [забрать рыбу].
- (50) а. Я все еще имею некоторые цели в искусстве, *которых* я хотел бы [достичь *которых*] и [преодолеть себя как художник]. (Поиск в Google)
б. Это не смута, а движение народа, — говорил Букретов, — *которому* нужно [пойти навстречу *которому*] и [удовлетворить массу]. [А. И. Деникин. Очерки русской смуты. Т. V. Вооруженные силы Юга России (1921)]

Более распространенным способом преодоления острова сочинительной конструкции является относительный вынос, увлекающий всю сочиненную составляющую целиком. В таком случае, очевидно, островные ограничения не нарушаются. В (51)–(53) приводятся корпусные примеры на относительный вынос сочиненной конструкции: в (51) — сочиненные актантные инфинитивы, в (52) — сочиненные деепричастные обороты, в (53) — сочиненные именные группы.

- (51) а. Во-вторых, когда судом проявляется личная заинтересованность в исходе дела, то оказывается нарушенным принцип независимости судей и подчинения их только Конституции РФ и федеральному закону, [*отступить* от *которого*] и [принимать решения под чьим-либо влиянием] они не имеют права. [Вновь открывшиеся обстоятельства в гражданском судопроизводстве // «Арбитражный и гражданский процессы», 2004]
б. Только когда семечко попадает в особые случайно благоприятные условия в составе почвы и затем культурный уход <...> в течение нескольких тысячелетий дали нам теперешние культурные лучшие сорта и повысили их качественные свойства, [игнорировать *которые*] и [начинать работу снова с диких видов] было бы крайне нерациональной сизифовой работой. [И. В. Мичурин. Критический обзор достижений генетики последнего времени (1929)]
в. Отец Ферапонт добился того, что и его наконец поселили, семь лет тому назад, в этой самой уединенной келейке, то есть просто в избе, но которая весьма похожа была на часовню, ибо заключала в себе чрезвычайно много жертвованных образов с теплившимся вековечно пред ними жертвованными лампадками, [как бы смотреть за *которыми*] и [возжигать их] и приставлен был отец Ферапонт. [Ф. М. Достоевский. Братья Карамазовы (1880)]
- (52) а. И затем он переходит к неугасимым требованиям человеческой души, [зная *которые*] и [отвечая на них], можно и следует воздвигнуть окончательное,

- вековечное здание его земной жизни... [В. В. Розанов. Легенда о Великом инквизиторе Ф. М. Достоевского (1893–1906)]
- б. Прямо в свалывшуюся траву луга и сухие стебли крапивы и чертополоха у пленницы, [сидя на *которой*] и [дымя] спутники дивились окрестным красотам. [Сергей Гандлевский. <НРЗБ> // «Знамя», 2002]
- (53) а. Каждая такая «самостийная» усадьба, чайная, мыльная, пшеничная и т. д. совершенно замкнута, ссоры, недоразумения, дружеские капризы — все это куда-то исчезло в обществе совершенно распавшемся, и из всех этих мелочей создан один козел отпущения — советская власть, [зло на *которую*] и [брань] соединяет всех чайных, пшеничных, подошвенных и всяких владельцев. [М. М. Пришвин. Дневники (1919)]
- б. В то же время каждая из систем может быть использована для передачи данных, [характер *которых*] и [необходимые скорости передачи] определяются наличием телекоммуникационных подсистем у заказчика. [Радиосвязь под землей. Проблемы и пути решения // «Горная промышленность», 2004]
- в. Румянцев — герой Семилетней войны, он командовал кавалерией в битве при Гросс-Егерсдорфе, [исход *которой*] и [исход войны вообще] решила знаменитая атака конницы Румянцева. [Сергей Баймухаметов. Триумфальная арка // «Вестник США», 2003.10.15]
- г. Но тишину перед самым заседанием кабинета министров нарушила главная прокремлевская фракция в Госдуме «Единство», [руководители *которой*] и [представители крупного бизнеса] оказались недовольны робостью правительственного варианта налоговой реформы. [Каха Кахиани. Налоговый пар выпускают // «Время МН», 2003.05.26]
- д. Эта система государственного страхования военнослужащих — большая заслуга государства, на нее выделяются серьезные бюджетные средства, [расходование *которых*] и [работу структур, реализующих социальные гарантии,] держат под постоянным контролем Совет Федерации и, в частности, наш Комитет по социальной политике совместно с Комитетом по обороне и безопасности, Государственная Дума, Счетная палата РФ, общественные наблюдательные комитеты. [Не с той ноги пошли в реформу // «Российская газета», 2003.05.15]
- е. Библейский счет поколений является единственной основой для библейской хронологии вплоть до правления царя Соломона, [царствование *которого*] и [некоторые последующие события ветхозаветной истории] уже могут быть датированы по иным (в частности, вавилонским и ассирийским) источникам. [И. М. Савельева, А. В. Полетаев. Знание о прошлом: теория и история. Т. 1: Конструирование прошлого (2003)]

Очевидное ограничение на относительный вынос сочинительной конструкции состоит в том, что ОМ не должно являться одним из конъюнктов. В этой связи показателен контраст по грамматичности в (54а-в).

- (54) а. Библейский счет поколений является единственной основой для библейской хронологии вплоть до правления царя Соломона, [царствование *которого*] и [некоторые последующие события ветхозаветной истории] уже могут быть датированы по иным источникам.
- б. ^{??}Библейский счет поколений является единственной основой для библейской хронологии вплоть до правления царя Соломона, [царствование [*которого*] и [последующих правителей] уже могут быть датированы по иным источникам.
- в. ^{*}Библейский счет поколений является единственной основой для библейской хронологии вплоть до правления царя Соломона, [*который*] и [последующие правители] жили уже в историческое время.

Отдельный интерес представляют ОП с выносом сочиненной составляющей, где каждый из конъюнктов содержит ОП *который* (55). Здесь, однако, мы не готовы обсуждать деривацию подобных ОП, в частности, вопрос о том, имеем ли мы здесь дело с сочинением или эллипсисом.

- (55) а. При назначении на замещаемую на постоянной основе должность категории «руководитель», [назначение на *которую* и освобождение от *которой*] производится Президентом и Правительством. [Чиновника ставят в рамки // «Российская газета», 2003.10.15]
- б. Мы привыкли называть словом «тело» пространственную сторону бытия существа; с другой стороны, мы называем словом «тело» ту сторону бытия существа, [отделение от *которой* и распад *которой*] есть смерть существа. [Н. О. Лосский. Учение о перевоплощении (1950–1960)]

Таким образом, применительно к русскому материалу можно говорить, с одной стороны, о случаях нарушения островного ограничения, связанного с сочинительной конструкцией, и, с другой стороны, о допустимости образования ОП с мишенью в составе сочиненной конструкции путем выдвижения всей этой конструкции целиком.

Интересно, что обобщение А. А. Зализняка и Е. В. Падучевой об отношении временной последовательности как условия для нарушения сочинительного острова может быть распространено, во-первых, на все сочиненные глагольные конструкции, а во-вторых, действует также при выдвижении сочиненной конструкции.

Первое утверждение может быть проиллюстрировано примером (56). Предложение (56а), как представляется, может иметь как минимум две интерпретации. Первая интерпретация состоит в том, что выяснение обстановки и разговор должны происходить одновременно — например, выяснение обстановки является целью разговора, и именно в этом он и будет заключаться. Вторая интерпретация подразумевает два последовательных события — выяснение обстановки и последующий разговор.

(56) а. Я должен был явиться к нему, но раньше хотел выяснить обстановку *и* поговорить с вами. [Юрий Домбровский. Обезьяна приходит за своим черепом, ч. 3 (1943–1958)]

б. *Что* ты хотел выяснить и поговорить со мной?

в. Все зависит от обстановки, *которую* я хотел выяснить и поговорить с вами.

Как представляется, лишь при последней интерпретации (56б, в) воспринимаются как допустимые.

Невозможность релятивизации путем выдвижения всей сочиненной конструкции в случае, когда сочинение предикатов не может быть проинтерпретировано как последовательность действий, демонстрируется в (57). Действительно, деепричастные обороты в (57а), возглавляемые деепричастиями совершенного вида, воспринимаются как характеризующие одно состояние, а не как два последовательных свершения, что приводит к неграмматичности (57б)¹⁴.

(57) а. Эле-Фантик стоял спокойно, растопырив уши и вытянув хобот. [Александр Дорофеев. Эле-Фантик // «Мурзилка», № 1–5», 2003]

б. *Хобот, растопырив уши и вытянув *который* стоял Эле-Фантик, почти касался земли.

3.2. Условие на ветвление влево

Второе островное ограничение Росса — **условие на ветвление влево** (Left Branch condition) — ограничивает выдвижение самой левой составляющей в ИГ, группе прилагательного и группе наречия. Сразу заметим, что для образования ОП с ОМ *который* данное ограничение нерелевантно — *который* замещает ИГ, а ИГ не может находиться слева в указанных составляющих (ср. *книга Пети* / **Пети книга*, *довольный сыном* / **сыном довольный* и т. п.). Тем не менее, как показывает материал ВП и ОП с вопросительными местоимениями, условие на ветвление влево в русском языке не действует:

(58) а. Игнатий, Игнатий, *чью ты* [_{ИГ} *чью* сторону] держишь? [Эппель Асар. Дробленый сагана // «Знамя», 2001]

б. *Чьи ты* [_{ИГ} *чьи* конспекты] переписывал? [Максим Перепелица, к/ф (1955)]

в. Нет, он действительно знал ту, *чья ему* припомнилась [_{ИГ} *чья* странная история]. [И. Анненский. Вторая книга отражений (1909)]

г. Шутка? *Чья?* Миронова или того / *чей он* [_{ИГ} *чей* ставленник]? По-моему / это шутка президента. [Беседа с социологом на общественно-политические темы, Москва // ФОМ (2004.02.10)]

д. *Насколько он* [_{АР} *насколько* самостоятельный]? [Беседа с социологом на общественно-политические темы, Санкт-Петербург // ФОМ (2004.01.27)]

¹⁴ Ср., однако, грамматичное (52б), в котором сочинены деепричастия несовершенного вида.

- е. *Насколько он* [_{AP} ~~*насколько*~~ *успешен на этом рынке*]? [Евгений Сабуров. Экономика на игровой площадке // «Неприкосновенный запас», 2003]

3.3. Ограничение сентенциального подлежащего

Ограничение сентенциального подлежащего (Sentential Subject constraint) запрещает вынос из клаузы, располагающихся в субъектной позиции. Данное ограничение последовательно соблюдается в русском языке: в НКРЯ не зафиксировано ни одного примера подобного передвижения.

- (59) а. Николая Григорьевича *огорчило*, [*что* Батюк не задал ему ни одного вопроса, связанного с докладом]. [Василий Гроссман. Жизнь и судьба, ч. 1 (1960)]
 б. **Кто* Николая Григорьевича *огорчило*, [*что кто* не задал ему ни одного вопроса, связанного с докладом].
 в. **Это* был ученый, *который* Николая Григорьевича *огорчило*, [*что который* не задал ему ни одного вопроса, связанного с докладом].
 (60) а. Ее *обрадовало*, [*что* я назвал Джона Донна]. [Владимир Крупин. Выбранные места из дневников 70-х годов // «Наш современник», 2004]
 б. ^{???}*Кого* ее *обрадовало*, [*что* я назвал ~~*кого*~~]?
 в. ^{???}*Я* и сам любил поэта, *которого* ее *обрадовало*, [*что* я назвал ~~*которого*~~]?

Как показывает сравнение примеров (59) и (60), имеется определенный контраст между выдвижением из позиции подлежащего и прямого дополнения. Очевидно, дело в том, что в примере (59б, в) одновременно с нарушением островного ограничения имеет место *that-trace* эффект. Сама по себе последовательность подчинительного союза и следа от A'-передвижения не приводит к неграмматичности, ср. (61), однако делает полностью неприемлемой конструкцию с выносом из сентенциального подлежащего.

- (61) а. Для этого есть нормальные соц. сети где твои фотки видят только те, *кто* [ты хочешь [чтобы ~~*кто*~~ видели]] (форум Одноклассники.ру, поиск в Google)
 б. Мальчик, *кто* [ты хочешь, [чтобы ~~*кто*~~ был твоим папой]]: этот добрый, богатый и красивый господин, который так тебя балует или этот страшный бродяга? (ЖЖ, поиск в Google)
 в. То есть тот альбом / который мы сейчас делаем в «Аквариуме» / *который* надеюсь / *что* будет немножко... удивительным. [Борис Гребенщиков. Пресс-конференция Б. Гребенщикова (2003.11.19)]
 г. Оказалось, что пару недель назад в Латвии капитан взял на борт двух русских, *которые* его не предупредили, *что* едут без виз. [Олег Матвеев, Дмитрий Назаров, Даниил Африн. Уроки бесплатной географии // «Столица», 1997.09.29]¹⁵

¹⁵ В этом предложении относительный вынос из субъектной позиции зависимой клаузы – лишь одна из возможных интерпретаций.

д. Малфой великодушно ссуживал их все эти годы; входил в доверие к нужным людям; потом мог попросить об одолжении: приостановить закон, *который* он не хотел, *чтобы* был принят: о, у Люциуса Малфоя очень хорошие связи. (Поиск в Google)

В качестве сентенциального подлежащего может рассматриваться не только финитная клауза, но и инфинитивный оборот в субъектной позиции в предложениях со связкой или полусвязочным глаголом. Как показывает контраст в (62), (63), относительный вынос из субъектного инфинитивного оборота неграмматичен.

(62) а. Эдвард, отдать *которому* диск с клипами стало моей торжественной миссией на эти три дня <...>, вылавливал меня по всему Е-бургу. (Поиск в Google)

б. *Эдвард, *которому* [отдать ~~которому~~ диск с клипами] стало моей торжественной миссией на эти три дня, вылавливал меня по всему Е-бургу.

(63) а. Очень важно понять — и здесь мы затрагиваем метафизический аспект моей скульптуры, — что железо, как и всякий другой материал, имеет свою невысказанную сущность, *дать выход которой* — вечный вызов для художника. [Владимир Матлин. Афродита-21, или Атака на Пыньчой // «Вестник США», 2003.09.17]

б. *Очень важно понять, что железо, как и всякий другой материал, имеет свою невысказанную сущность, *которой* [дать выход ~~которой~~] — вечный вызов для художника.

ср.: в. ...художник, *для которого* дать выход этой сущности — вечный вызов *для которого*

3.4. Ограничение сложной именной группы

Ограничение сложной именной группы (Complex NP constraint) заключается в невозможности выдвижения из клаузы, являющейся актантом (комплементом) или адьюнктом в ИГ с выраженной вершиной. Это ограничение было независимо сформулировано для русского языка в Зализняк & Падучева 1979: «Заведомо нельзя построить придаточного определительного из такого сложноподчиненного предложения, в котором на пути по стрелкам от вершины главного предложения в Г<лубинном> П<редставлении> до вершины будущей местоименной составляющей <т. е. относительного местоимения. — *Е. Л.*> встречается хоть одно существительное» (с. 307).

Ограничение сложной именной группы на вопросительный и относительный вынос демонстрируется в (64) для актантной, а в (65) — для сирконстантной клаузы.

(64) а. А меж тем в ней живет [_{NP} твердая уверенность, [_{CP} что, натешив себя (и без этого — не обойтись!), она захочет уюта, обычной семейной жизни]]. [Алексей Слаповский. Гибель гитариста (1994–1995)]

- б. **Чего* в ней живет [_{NP} твердая уверенность, [_{CP} что она захочет *чего*]]?
- в. *Он обещает ей ту семейную жизнь, *которой* в ней живет [_{NP} твердая уверенность, [_{CP} что она захочет *которой*]].
- (65) а. Здесь завелся [_{NP} некий человек, [_{CP} *который* подкарауливает обывателей и наставляет на них страшный пистолет]]. [Похититель душ // «Криминальная хроника», 2003.06.24]
- б. **Кого* здесь завелся [_{NP} некий человек, [_{CP} *который* подкарауливает *кого*]]?
- в. *Это несчастные обыватели, *которых* здесь завелся [_{NP} некий человек, [_{CP} *который* подкарауливает *которых*]].

Нарушение ограничения сложной именной группы возможно в случае, когда зависимая клауза является актантной, а именная вершина входит в идиоматизированную конструкцию с полувспомогательным глаголом, выполняющим при данном существительном некую лексическую функцию, например, Олег (*принять решение* = *решить*, *питать надежду* = *надеяться* и т. п.), ср. (66):

- (66) а. Перед этим я полчаса, не меньше, провела пытаюсь найти джинсы, которые очень нравятся мужу и *в которых* он *выразил желание* меня видеть в тот вечер. (Поиск в Google)
- б. Согласно легенде, кастильский вельможа дон Руис Гонсало де Толедо, граф Оргас пожертвовал этой церкви, *в которой* он *выразил желание* быть погребенным, большие сокровища. (Поиск в Google)
- в. Первый из проектов, *который* было *принято решение* финансировать, — это Нижнекамский химический комплекс. (Поиск в Google)
- г. Они касались подвала здания, *который* было *принято решение* превратить в эксплуатируемое помещение. (Поиск в Google)

В связи с ограничением сложной именной группы следует упомянуть еще об одном типе островных структур в русском языке. В действительности для создания острова достаточно даже не лексического существительного, а указательного местоимения (вершины D). В этой связи показателен контраст по грамматичности между (67) и (68):

- (67) а. — Ну, я очень рад, — сказал он, холодно оглядывая ее, ее прическу, ее платье, *которое* он знал, [_{CP} что она надела *которое* для него]. [Л. Н. Толстой. Анна Каренина (1878)]
- б. А ему в ответ: «Покажи, *кого* ты хочешь, [_{CP} чтобы уволили *кого* вместо тебя]». (Поиск в Google)
- (68) а. * — Ну, я очень рад, — сказал он, холодно оглядывая ее, ее прическу, ее платье, *которое* он знал [_{DP} **то**, [_{CP} что она надела *которое* для него]].
- б. *А ему в ответ: «Покажи, *кого* ты хочешь [_{DP} **того**, [_{CP} чтобы уволили *кого* вместо тебя]]».

В (67) актантами глаголов *знать* и *хотеть* выступают группы подчинительных союзов (СР) *что* и *чтобы* соответственно. Со случаями таких выдвинутых мы уже сталкивались при обсуждении резюмирующих местоимений. Структура предложений в (68) осложнена тем, что актантные СР вложены в группу определителя (DP), возглавляемую указательным местоимением *тот*. Неграмматичность (68а, б) позволяет утверждать, что для создания острова достаточно только проекции D.

3.5. Вопросительный остров

Наконец, последний вид островных структур, так называемый **вопросительный остров** (*wh-island*), запрещает выдвижение из клауз, на левой периферии которых находится вопросительная/относительная составляющая (также нулевая). Речь здесь идет в первую очередь об обстоятельственных предложениях с «вопросительным» союзом (в русском языке это, например, союзы *когда*, *если*, *как*, *чем*, *поскольку*) и о частных косвенных вопросах. Кроме того, под данное ограничение попадают и относительные предложения, запрет на выдвижение из которых описывается также ограничением сложной именной группы, рассмотренным выше.

Примеры нарушения вопросительного острова в обстоятельственных предложениях обсуждались в разделе 2.5 в связи с резюмирующими местоимениями. Частные косвенные вопросы в русском языке, как и в ряде других языков, для которых эта проблематика была исследована, традиционно рассматриваются как так называемый слабый остров (*weak island*) — из слабого острова возможно выдвижение дополнений, но невозможно выдвинуть подлежащее и обстоятельство.

Удивительным образом обнаруживается, что косвенные вопросы в русском языке проявляют разные свойства в зависимости от типа выноса¹⁶. При выносе вопросительных слов на синтаксическую позицию выдвигаемых составляющих, как и предполагается, накладываются определенные ограничения. При относительном выносе косвенный вопрос не обнаруживает островных свойств.

Рассмотрим сперва выдвижение вопросительных слов.

В НКРЯ встретилось два примера на выдвижение вопросительных слов из острова косвенного вопроса (69а, б), в обоих случаях это относительные предложения с местоименной вершиной. Как и предсказывает обобщение о слабом острове, в (69) выдвигается дополнение; выдвижение в главную клаузу обстоятельство при выдвигании дополнения в Спец-СР неграмматично (70).

- (69) а. Сафроныч кричал, кликал всех, *кого знал*, [_{СР} *как* [_{ТР} зовут ~~кого~~ *как* в доме Пекторалиса]], и никого не дозволялся. [Н. С. Лесков. Железная воля (1876)]
 б. Он, знакомый, близкий, родной Настене человек, и все же чужой, непонятный, не тот, *кому она знала*, [*что* [говорить ~~что~~ *кому*]] и как спрашивать, и кого провожала три с половиной года назад. [Валентин Распутин. Живи и помни (1974)]

¹⁶ Этим обобщением мы обязаны Я. Г. Тестельцу (2001: 202–203).

(70) *Как Сафроныч знал, [_{CP} *кого* [_{TP} зовут *кого ж как* в доме Пекторалиса]]?

Аналогичный контраст можно продемонстрировать с помощью примера (71). В (71a) представлен косвенный вопрос с множественным вопросом (multiple wh-fronting). (71б, в) показывают, что грамматично выдвигание дополнения, но не обстоятельства.

(71) а. Главное, тут я знала всех и каждого-врачей, сестер, нянечек (*кого* лучше, *кого* хуже), знала, куда за чем обратиться *за чем куда*. [И. Грекова. Перелом (1987)]

б. *Куда ты знала, за чем обратиться *за чем куда*?

в. За чем ты знала, куда обратиться *за чем куда*?

Здесь представляется уместным сделать одно замечание о выдвигании вопросительных составляющих из косвенного вопроса. Как кажется, для оценки грамматичности выноса важно не только то, какая составляющая выносится в главное предложение, но и то, какая составляющая выносится на левую периферию самого косвенного вопроса. Рассмотрим следующие варианты:

- дополнение + дополнение

(72) а. Я не знал, [_{CP} *кому что* говорить *что кому*], рот не открывался, словно его набили ватой и первые слова рождались тяжело и с великой потугой... (Поиск в Google)

б. тот, *кому* я не знал, [_{CP} *что* говорить *что кому*]

в. то, *что* я не знал, [_{CP} *кому* говорить *что кому*]

- подлежащее + дополнение

(73) а. Стали возникать проблемы — как распределить wish-list так, чтобы я не знал, [_{CP} *кто что кто* дарит *что*]. (форум, поиск в Google)

б. то, *что* я не знал, [_{CP} *кто кто* дарит *что*]

в. ??? тот, *кто* я не знал, [_{CP} *что кто* дарит *что*]

- обстоятельство + обстоятельство

(74) а. Я не знал, [_{CP} *когда куда* мы полетим *куда когда*], мне было все равно, лишь бы поскорей убраться с этой, вселяющей горечь и жажду мести, планеты. (Поиск в Google)

б. Куда ты не знал, [_{CP} *когда* мы полетим *куда когда*]?

в. ??? Когда ты не знал, [_{CP} *куда* мы полетим *куда когда*]?

- подлежащее + обстоятельство

(75) а. Я уж не знаю, [_{CP} *кто куда кто* ушел *куда*], а я — в работу и в привыкание к новому члену семьи и воспитание своей хвостатой девочки. (ЖЖ, поиск в Google)

- б. *Кто* ты не знаешь, [_{СР} куда ~~кто~~ ушел куда]?
 в. ^{???}Куда ты не знаешь, [_{СР} кто ~~кто~~ ушел куда]?

Из приведенной парадигмы видно, что вынос ВС-дополнения из косвенного вопроса возможен всегда; вынос подлежащего блокируется выдвижением дополнения в Срес-СР косвенного вопроса; вынос обстоятельства блокируется соответствующим выдвижением дополнения или подлежащего. Кроме того, разные типы обстоятельств, как кажется, также образуют иерархию¹⁷.

(76) «Иерархия доступности» для вопросительного выноса из косвенного вопроса
 дополнение > подлежащее > обстоятельство

Перейдем теперь к выдвигению из косвенного вопроса ОМ *который*. Как показывают примеры, обнаруженные в НКРЯ и в интернете, ОМ *который* может выноситься из любой синтаксической позиции в косвенном вопросе, независимо от того, какая составляющая находится в Срес-СР косвенного вопроса. Ниже приводятся примеры на разные типы синтаксических конфигураций.

В ы н о с д о п о л н е н и я:

- в Срес-СР дополнение

- (77) а. Но через минуту задал феноменальный вопрос, *на который* я не знал *что* и ответить: «А почему так много ям на ваших мостах?» (Поиск в Google)
 б. Он еще спросил, в сохранности ли его тетрадь, и вскоре затем ушел, широкоплечий, слегка все-таки сутулый, в макинтоше, без шляпы, с обросшим затылком, — необыкновенно симпатичный, грустный, чистый человек, *которому* я не знал, *что* сказать, чем помочь. (В. Набоков)
 в. Она громко рыдала, обвиняла меня во лжи и во многих других смертных грехах, и бесчисленное количество раз повторяла одну и ту же фразу: «Я тоже главный редактор!» — *на которую* я не знала, *что* возразить. [Нина Воронель. Без прикрас. Воспоминания (1975–2003)]
 г. Вы уехали, — и в жизни моей остался пробел; меня окружила пустота, *которую* я не знаю, *чем* наполнить. [И. С. Никитин. Письма (1853–1861)]
 д. У него была жена гораздо моложе его, отменно добрая, но без всякого образования, да три подрастающих дочери, *которых* после, не знаю, *кому* он роздал. [Ф. Ф. Вигель. Записки (1850–1860)]

¹⁷ Возможно, здесь имеет место тот же «эффект превосходства» (Superiority effect), который регулирует порядок расположения вопросительных составляющих при множественном выдвигении; из всех типов обстоятельств наименее «подвижно» обстоятельство образа действия (соответственно вопросительное местоимение *как*, ср. *Кто как выступил?* vs. ^{???}*Как кто выступил?* при *Кто где работал?* vs. [?]*Где кто работал?*). Действие эффекта превосходства в конструкциях с двумя дополнениями также требует дополнительного исследования.

- в Спес-СР подлежащее

(78) Хочется кого-нибудь от чего-нибудь уберечь, но те девушки, которых я люблю, все поголовно в такой колоссальной беде, *из которой* я не знаю, *кто* может их вытащить. (Поиск в Google)

- в Спес-СР обстоятельство

(79) а. Она любезно принесла мне талон, *который* я не знал *где* брать, потом я терпеливо дождался своей очереди... (Поиск в Google)

б. Я узнал, что билет обойдется в 12 грн., а у меня лишь 2 и рубли, *которые* я не знал *где* поменять, вблизи вокзала не было не одного обменника. (Поиск в Google)

в. После создания корпуса для двух 25ГДН-3-4, *которые* я не знал *куда* девать, нужно было настраивать фазоинвертор. (Поиск в Google)

г. Так что те девушки, *которых* они знают, *где* искать, мне абсолютно безразличны. [О девушках // Форум forum.rsuh.ru, 2005]

д. Опять ему мерещится жар-птица, *которую* он знает, *где* ловить. [Анатолий Гладили. Прогноз на завтра (1972)]

е. В кузове газогенераторного «ЗИС-5», когда его везли на допрос, он нокаутировал своего конвоира, маленького голодного солдатика в пилотке, натянутой по самые уши, с шинельной скаткой через плечо и трехлинейкой с примкнутым штыком, *которую* он не знал, *куда* прислонить. [Евгений Добровольский. Арифметика воздушных побед // «Профессионал», 1998]

В ы н о с п о д л е ж а щ е г о:

- В Спес-СР дополнение

(80) То есть, не сама валторна, которая я не знаю, как выглядит, а само слово, *которое* я не знаю не только, как выглядит, но и *что* означает. (Поиск в Google)

- в Спес-СР обстоятельство

(81) а. Эта штука от колонок, *которая* я не знаю, *как* называется, но к которой сами колонки подключаются... (Поиск в Google)

б. То есть, не сама валторна, *которая* я не знаю, *как* выглядит, а само слово, *которое* я не знаю не только, *как* выглядит, но и *что* означает. (Поиск в Google)

В ы н о с о б с т о я т е л ь с т в а:

- в Спес-СР дополнение

(82) Но главная опасность заключалась для молодого негодяя не в драке, которая всегда длится недолго и *в которой* он знал, *что* будет делать, пока не упадет. [Эдуард Лимонов. Молодой негодяй (1985)]

- в Срес-СР подлежащее
- (83) а. Если мы живем в такой стране / *в которой мы не знаем / что будет завтра / ну не знаем.* [Беседа с социологом на общественно-политические темы, Самара // ФОМ (2003.08.05)]
- б. Кроме того, мне страх как хотелось кричать, потому что она ломала мои пальцы с каким-то ожесточением, именно за то, что я не кричу: а я, как спартанец, решился выдерживать боль, боясь наделать криком суматоху, после *которой уж не знаю, что бы случилось со мною.* [Ф. М. Достоевский. Маленький герой (1857)]
- в Срес-СР обстоятельство
- (84) а. И тут появляется новый мир, *в котором я не знаю как жить.* (поиск в Google)
- б. Я бы никогда не назначил встречу в ресторане, *в котором я не знаю, как расположены столики, какие из них свободны, а какие зарезервированы.* (Поиск в Google)
- в. — Бесчестнейший поступок, *за который я не знаю, куда бы их следовало всех услать.* [Н. В. Гоголь. Мертвые души (1842)]

Аналогичная картина наблюдается при относительном выносе из общего косвенного вопроса, вводимого «союзной частицей» *ли*¹⁸: выдвижение относительной составляющей допустимо из любой синтаксической позиции.

В ы н о с д о п о л н е н и я

- (85) а. Так легко было быть первым среди книг, — зачем мне было ради развития силы и ловкости преодолевать такие страшные трудности, *которые* еще неизвестно, удастся *ли* и в лучшем случае преодолеть, — и все это ценой насмешек, ценой унижения, ценой потери самолюбия, может быть, навсегда, — стало быть, ценой жизни? [Игорь Дьяконов. Книга воспоминаний (1995)]
- б. Не хорошо браниться на прощаньи, особенно с тем, *с которым*, бог знает, скоро *ли* увидите. [Н. В. Гоголь. Вечера на хуторе близ Диканьки (1831–1832)]
- в. Она ушла в них, затонула, точно временно, на несколько часов, перенеслась в какой-то будущий возраст, до *которого* еще неизвестно, доживет *ли* она, который старил ее на десятки лет и делал старухой. [Борис Пастернак. Доктор Живаго (1945–1955)]

¹⁸ Термин *союзная частица* используется в АГ-80. Мы полагаем, что данная частица располагается в Срес-СР общего косвенного вопроса (ср. аналогичный анализ для англ. *whether*), а ее линейная позиция в предложении объясняется тем, что она относится к группе клитик второй позиции.

- г. Таким образом кончилось шумное избрание, *которому*, неизвестно, были ли так рады другие, как рад был Бульба сначала потому, что отместил первому кошевому, а потом потому, что Кирдюг был старый его товарищ и бывал с ним в одних и тех же сухопутных и морских походах, деля суровости и труды боевой жизни. [Н. В. Гоголь. Миргород (1835–1841)]

Вынос подлежащего

- (86) а. Селифан запряг ту самую бричку, *которая*, неизвестно, доедет ли до Казани. [Михаил Ланцман. Писатель и современность // «Лебедь» (Бостон), 2003.11.30]
- б. Неизвестно же — есть он или нет; идти от трамвайных улиц каких-нибудь полчаса, и никому в голову не придет, сойдя с трамвая, ждать автобус, *который неизвестно* ходит ли, хотя остановки приколочены. [Асар Эппель. Неотвожа (1993)]

Вынос обстоятельства

- (87) а. Эти старые плюши возвращали ее в детство, *в котором она* не знала, была ли счастлива или нет, но воспоминания были приятными. [Дмитрий Липскеров. Последний сон разума (1999)]
- б. Окраина, притон быдла и воров, ужасный ресторан, *в котором* непонятно, можно ли вообще есть. (Поиск в Google)

Итак, наши данные показывают, что косвенный вопрос в русском языке не является островом в традиционном понимании; более того, в случае выноса из косвенного вопроса вопросительные и относительные местоимения ведут себя по-разному. Как представляется, этот факт требует пересмотра либо тех ограничений, которые призваны регулировать асимметрию в поведении дополнений и подлежащих/адъюнктов при выносе из косвенного вопроса (например, принципа пустой категории), либо иного анализа относительного выноса в таких конструкциях. В качестве одного из подходов можно предложить обсуждавшийся выше анализ со вставлением оператора непосредственно в Spec-CP относительного предложения и нулевым резумптивным местоимением в позиции мишени релятивизации. При этом, однако, возникают новые теоретические трудности, в частности, проблема приписывания падежа ОМ или возникновение в Spec-CP копии материала, увлеченного эффектом крысолова (например, предлога).

3.6. Типы островных структур: попытка обобщения

В разделах 3.1–3.5 мы рассмотрели виды островов — синтаксических конфигураций, из которых невозможно выдвижение составляющих, — в их традиционной формулировке, восходящей в первую очередь к работе Дж. Росса (Ross 1967).

Легко видеть, что характеристики островов включают, с одной стороны, указания на сложную иерархическую структуру (ср. ограничение сложной именной группы, где наблюдается двойное вложение $[_{NP/DP} [_{CP} \dots]]$ или вопросительный остров — $[_{CP} [_{CP} WH \dots]]$) и с другой стороны, указания на синтаксическую позицию островной структуры (ср. остров сентенциального подлежащего $[_{CP} \dots]_{Subject}$ или остров обстоятельственного предложения $[_{CP} \dots]_{Adjunct}$). Особняком стоит остров сочинительной конструкции.

Невозможность выдвижения составляющих из структур первого типа получает объяснение с опорой на тезис о локальности передвижения. Утверждается, что составляющая при передвижении не может передвинуться «слишком далеко» — дальность передвижения вычисляется в разных версиях теории как количество ограничивающих узлов, барьеров и т. п. Наблюдаемые случаи дальнего передвижения объясняются цикличностью передвижения: утверждается, что существуют такие позиции в клаузе (например, Spec-CP), которые, будучи свободными, доступны в качестве промежуточной «посадочной площадки» для выдвигаемой составляющей. В русском языке ограничения на локальность передвижения создают остров сложной именной группы с выраженной именной вершиной ($[_{NP} [_{CP} \dots]]$) и с указательным местоимением ($[_{DP} [_{CP} \dots]]$). Кроме того, возможно, что островом являются также предложные группы ($[_{PP} [_{DP/NP} \dots]]$): при расположении ОМ в ИГ, вложенной в предложную группу, вся составляющая с необходимостью увлекается на левую периферию относительной клаузы (88); если же такое передвижение невозможно (об ограничениях на выносимую составляющую см. 4.2), относительное предложение не может быть образовано (89).

(88) а. ГКРФ к существенным условиям договора, $[_{PP} без [_{NP} соглашения [_{PP} по [_{NP} которым]]]]$ он считается незаключенным $[_{PP} без [_{NP} соглашения [_{PP} по [_{NP} которым]]]]$, относит прежде всего условия о предмете договора (ст. 432). [Г. Шаров. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» о страховании риска ответственности адвоката (1 часть) // «Адвокат», 2004.12.01]

б. *К существенным условиям договора, $[_{PP} по [_{NP} которым]]$ он считается незаключенным $[_{PP} без [_{NP} соглашения [_{PP} по [_{NP} которым]]]]$, относятся прежде всего условия о предмете договора.

(89) а. Одновременно Сирия заявляет о том, что не поддерживает «Аль-Кайеду». [Израиль вновь обвинил Сирию в пособничестве террористам // «РБК», 2004.09.13]

б. *террористы, которых Сирия заявляет о том, что не поддерживает.

в. *террористы, о том что не поддерживает которых заявляет Сирия.

Вопрос о выносе составляющей из состава ИГ, зависящей от предлога, применительно к русскому языку обсуждается в Abel 2003. В НКРЯ подобных примеров не встретилось; как представляется, примеры, приводимые К. Абелем (см., например, (90)), находятся за гранью приемлемости.

(90) ???точка зрения, против которой ты еще не слышал об аргументах

С точностью до неграмматичности (90) можно считать, что предложная группа в русском языке представляет собой синтаксический остров: выдвигание составляющих из его состава невозможно.

Второй тип структур, из которых невозможно выдвигание — это структуры, сама синтаксическая позиция которых препятствует выносу из них составляющих. Наиболее известное обобщение над такими островными структурами — ограничение на области выдвигания (Constraint on Extraction Domains), полученное в диссертации Дж. Хуанга (Huang 1982), согласно которому выдвигание возможно только из составляющих, занимающих позиции дополнения (комплемента), и невозможно из составляющих, занимающих позиции подлежащего (спецификатора) или адьюнкта. Таким образом, для того, чтобы выдвигание, например, ОМ было возможным, путь к первой объемлющей его составляющей из вершины ОП должен состоять только из отношений группа — комплемент группы.¹⁹

Обобщение Хуанга позволяет существенно уточнить список островных структур для русского языка. В частности, недопустимость выдвигания из адьюнктов исключает относительный вынос из следующих структур:

- группа прилагательного в ИГ,
- группа причастия в ИГ,
- относительное предложение в ИГ,
- группа наречия в непредикативной позиции,
- деепричастный оборот,
- целевой инфинитивный оборот,
- обстоятельственная клауза.

Особенно показательно отличие в поведении таких групп, для которых доступны различные позиции в синтаксической структуре. Так, например, деепричастный оборот невозможен в позиции комплемента, поэтому он всегда является островом. Напротив, для группы прилагательного, группы (страдательного) причастия и группы наречия допустимы как позиция адьюнкта, так и позиция комплемента. Соответственно они будут представлять из себя остров в адьюнктной позиции и допускать извлечение составляющих в позиции комплемента. Рассмотрим эти группы подробнее.

Группа прилагательного

Расположение ОМ внутри атрибутивной группы прилагательного приводит к неграмматичным конструкциям (91).

(91) а. *В аранжировку вплетена такая музыка, *на которую* в иностранных фильмах мы иногда встречаем $[_{NP} [_{AP}$ похожую *на которую*] мелодию].

¹⁹ Следует особо отметить, что обобщение Хуанга накладывает ограничения на вынос из спецификаторов / адьюнктов, но не запрещает вынос целой составляющей, находящейся в позиции спецификатора / адьюнкта.

- б. *Надо стремиться к качеству обслуживания, *которым* [_{NP} [_{AP} довольного *кө-тө-рө-м*] клиента] легко раскрутить на покупку.

В отличие от группы прилагательного в атрибутивной позиции, группа прилагательного в предикативной позиции (то есть в позиции комплемента связки или полувспомогательного глагола) не является островом.

- (92) а. У нас хит про танцующих утят, *на которых* все хотят быть *похожими*. [Наши дети: Малыши до года // Форум на eva.ru, 2005]
 б. Недавно 3,5 тысячи стариков получили подарочные наборы, *которыми*, впрочем, не все остались *довольны*. [Министр извинился. Сергей Шойгу пообщался с ветеранами войны // «Известия», 2002.05.07]

Отдельного рассмотрения заслуживают группы прилагательного, расположенные в актантной позиции и не имеющие именной вершины. В таком случае допустимо как выдвижение всей группы прилагательного, так и извлечение из нее ОМ-актанта:

- (93) а. Возник великий отдельный кинематограф, *равного которому* (^{???}кинематографа) не было и уже не будет. [Валерий Кичин. Актер, который не умел носить костюм. Борису Чиркову — вечному Максиму — ровно сто лет // «Известия», 2001.08.12]
 б. Возник великий отдельный кинематограф, *которому* не было и уже не будет *равного* (*кинематографа).
 (94) а. Они уже не индивидуум, то есть не последний предел деления, то, чего дальше делить нельзя, они сделались личностью, то есть лицом, *подобных которому* больше нет. [Антоний (Блум), митрополит Сурожский. О браке, о детях (1995)]
 б. Они уже не индивидуум, то есть не последний предел деления, то, чего дальше делить нельзя, они сделались личностью, то есть лицом, *которому* больше нет *подобных*.

Аналогичный контраст наблюдаем для выноса генитивного ОМ из позиции параметра сравнения при прилагательных в сравнительной степени: вынос возможен при расположении группы прилагательного (или группы сравнительной степени, DegP) в позиции комплемента, и неграмматичен, если компаратив выступает как (правый) адъюнкт в ИГ.

- (95) а. <...> а от нас купят дорогою ценой хлеб и тонкий папирус, и кружева из Саиса, и мемфисские колесницы, *которых* нет *прочнее* и *легче* на свете. [Н. С. Лесков. Гора (1888)]
 б. Не удивляйтесь моему поступку, почему я все это вам довожу: не хочу вам лгать, я действую в этом случае по мстительности, потому что Горданов мне сделал страшные неприятности и защитился такими путями, *которых* нет на свете *презреннее* и *хуже* ... [Н. С. Лесков. На ножах (1870)]

- в. Взятые с прусского образца, они с первого раза показались всем красивее и воинственнее прежних киверов, *которых* были и одной третью *легче*; но великий князь Михаил Павлович сопротивлялся еще в то время общему их введению, находя, что они двумя вершками убавляют высоту строя. [М. А. Корф. Записки (1838–1852)]
- (96) а. мальчик, *которого* Петя был [_{DegP} значительно выше *которого*]
 б. *мальчик, *которого* я знаю [_{NP} девочку [_{DegP} значительно выше *которого*]]

Группа причастия

Зализняк & Падучева 1979: 308 указывают, что ОМ *который* не может входить в состав причастного оборота, определяющего существительное. Хотя ОП с мишенью в составе атрибутивного причастного оборота все же возможны (выдвигается вся ИГ, содержащая причастный оборот, в состав которого входит ОМ *который*, см. (97а), (98а)), собственно вынос из причастного оборота в атрибутивной позиции действительно неграмматичен²⁰.

- (97) а. Эти действия подполковника спецслужбы весьма схожи с усилиями Наполеона III, *созданный которым госаппарат* был очень специфичен. (Поиск в Google)
 б. *Эти действия подполковника спецслужбы весьма схожи с усилиями Наполеона III, *которым* созданный госаппарат был очень специфичен.
- (98) а. Все это прекрасно изложено (и иллюстрировано) в неоднократно упоминавшейся и цитированной книге, *изложенные в которой* положения остаются актуальными, как неизменна и природа этих явлений! (Поиск в Google)
 б. *Все это прекрасно изложено в неоднократно упоминавшейся и цитированной книге, *в которой* изложенные положения остаются актуальными, как неизменна и природа этих явлений!

Группа причастия в составе аналитического пассива и в конструкциях с полуспособительными глаголами (например, *становиться*) островом не является:

- (99) а. Померанцев отчетливо понимал, что репутация циника, *которой* было *окружено* имя поэта, вздор, маска, скрывающая ранимого, житейски неприспособленного художника. [Вадим Крейд. Георгий Иванов в Йере // «Звезда», № 6», 2003]
 б. Образовалось значительное по размеру отверстие, *сквозь которое* стал *виден* гроб. [Александр Зинухов. Где похоронен Пушкин? // «Совершенно секретно», 2003.09.01]

²⁰ Весьма примечательна в подобных конструкциях препозиция причастного оборота относительно вершины ИГ. Этот факт можно рассматривать как косвенное свидетельство в пользу базовой позиции причастных оборотов слева от вершины.

Группа наречия

Из группы наречия может быть вынесен ее комплемент только в том случае, когда сама группа наречия занимает позицию комплемента. Обычно такая конфигурация возникает с глаголами позиции и местоположения, при которых группа наречия может выступать адъектом, а также в конструкциях со связкой.

- (100) а. Мне встретилось и одно очень редкое красновато-рыжее животное — речная свинья из Камеруна, *от которого* мы были *недалеко*. (Поиск в Google)
- б. Молча она глядела в глаза обнаженной женщине, *с которой* вдруг осталась *наедине*. [Дина Рубина. Высокая вода венецианцев (1999)]
- в. Фильм силен не фабулой, а полутонами, диалогами, психологической игрой между субъектами, *от которых* в жизни мы стараемся держаться *подальше*. [Валерий Кичин. Бенефис маргиналов. Телекино во вторник // «Известия», 2002.05.27]
- г. Да разве ты не знаешь, князь, что нет мельника, *которому* бы нечистый не приходился *сродни*? [А. К. Толстой. Князь Серебряный (1842–1862)]
- д. Это не смута, а движение народа, — говорил Букретов, — *которому* нужно пойти *навстречу* и удовлетворить массу. [А. И. Деникин. Очерки русской смуты. Том V. Вооруженные силы Юга России (1921)]

Выступая в клаузах, возглавляемых глаголами, не имеющими такой валентности, группа наречия является адъюнктом, и вынос из нее невозможен, ср. (101)–(103):

- (101) а. К другому периоду относятся руины древнейшего сооружения Акрополя — дворца микенского времени, *недалеко от которого* видны остатки тайного входа на вершину. (Поиск в Google)
- б. *...дворца микенского времени, *от которого* остатки тайного входа на вершину видны *недалеко*.
- (102) а. Ничего не поделаешь, ведь именно вы — единственно близкий человек, *наедине с которым* ваш мужчина может быть самим собой. (Поиск в Google)
- б. *...единственно близкий человек, *с которым* ваш мужчина может быть самим собой *наедине*.
- (103) а. Цепь из семи элементов содержит резистор 11, *параллельно которому* включены последовательно соединенные конденсатор 12, индуктивная катушка 13 и резистор 14. (Поиск в Google)
- б. *Цепь из семи элементов содержит резистор, *которому* конденсатор, индуктивная катушка и резистор включены *параллельно*.

Недопустимость извлечения из спецификатора охватывает в первую очередь ограничения на вынос из составляющей, занимающей позицию подлежащего. Это

уже знакомое нам сентенциальное подлежащее, включающее финитную клаузу и инфинитивный оборот, а также именная группа в позиции подлежащего²¹. Чтобы продемонстрировать контраст между извлечением из ИГ в позиции подлежащего и в позиции дополнения, мы рассмотрим извлечение актантной предложной группы и вложенного дополнения инфинитивного оборота.

- (104) а. ?человек, к которому я ценю твое внимание
 б. ??? человек, к которому твое внимание меня огорчает
 в. * человек, к которому твое внимание было наигранным
- (105) а. ??задача, которую я здесь вижу попытку решить
 б. ???задача, которую здесь видна попытка решить
 в. *задача, которую его попытка решить была неудачной

Как показывают примеры (104) и (105), вынос из ИГ-дополнения представляется более приемлемым, чем из ИГ в позиции подлежащего. Наименее удачная конфигурация — ИГ-подлежащее в предложениях со связкой²². Следует оговориться, что здесь мы не рассматриваем случаи идиоматизированных глагольно-именных конструкций типа *принять решение*: в таком случае возможен любой тип выдвижения.

- (106) а. Речь шла о разделке рыбы, о заработках на промысле, о кознях приемщика, *на которого* им, вдовам, трудно найти *управу*. [Всеволод Овчинников. Ветка сакуры (1971)]
 б. Всем, кажется, очень неудобно и даже не безопасно жить при нынешней распущенной прислуге, *на которую* нет надежной *управы* и которая день ото дня еще все более и более становится небрежнее, дерзче и бесчестнее. [Н. С. Лесков. Домашняя челядь (1887)]

²¹ Для того, чтобы это обобщение соблюдалось, для русского языка требуется очень узкое понимание подлежащего как составляющей, имеющей структурный приоритет над всем остальным предложением. При такой трактовке подлежащим не являются, например, не поднявшиеся из глагольной группы актанты неаккузативных (i) и пассивных (ii) глаголов, ИГ в бытийных конструкциях (iii), неагентивный номинативный стимул при экспериментальных глаголах (iv):

- (i) Прибыло донесение из штаба.
 (ii) Было принято единственно верное решение.
 (iii) На столе стояла посуда.
 (iv) Мне не нравится твой тон.

²² Некоторые данные свидетельствуют о том, что полная ИГ в русском языке является слабым островом: из ИГ при определенных условиях могут быть вынесены комменты, но не могут быть вынесены адьюнкты, ср. (i)–(ii):

- (i) а. статья, на которую я прочитал одну интересную рецензию (из: рецензия на которую)
 б. пироги, которые она была мастерица печь (из: мастерица печь которые)
 (ii) а. *кровать, рядом с которой мы починили одну старую тумбочку (из: тумбочка рядом с которой)
 б. *река, на берегу которой он часто вспоминает дом (из: дом на берегу которой)

- в. А русские будут гнить со своим Газпромом (*на которого* найдется управа, в Европе больше умных людей чем у москалей). (Поиск в Google)

Итак, мы установили, что островные структуры могут относиться к одному из следующих типов:

- сочинительная конструкция;
- составляющая с иерархическим вложением ограничивающих узлов и отсутствием промежуточных «посадочных площадок» для обеспечения локальности передвижения;
- составляющая в позиции адъюнкта или спецификатора.

Некоторые острова принадлежат одновременно ко второму и третьему типу. Таким островом является, например, относительное предложение. С одной стороны, ИГ с относительным предложением представляет собой конфигурацию с двумя ограничивающими узлами и отсутствием промежуточной посадочной площадки (в Spec-CP относительного предложения находится вынесенная относительная/вопросительная составляющая) — [_{NP/DP} [_{CP} *WH* ...]]. С другой стороны, относительное предложение является адъюнктом в ИГ и не допускает извлечения составляющих по обобщению Хуанга.

Подведем итоги. Исследование островных ограничений на вопросительный и относительный вынос показывает, что в русском языке существует целый ряд случаев нарушения островных ограничений. В частности, это касается острова сочинительной конструкции, условия на ветвление влево, острова сложной именной группы, вопросительного острова. С другой стороны, в русском языке к числу островов могут быть причислены структуры, допускающие выдвигание составляющих в других языках. Здесь следует в первую очередь упомянуть предложную группу. Наконец, отдельного упоминания заслуживает контраст по грамматичности при нарушении островных ограничений в конструкциях с выносом вопросительного местоимения и в конструкциях с передвижением ОМ при образовании относительного предложения. Представляется, что ОМ *который* обладает большей свободой в выносе из острова, что подтверждается большей грамматичностью выноса из сочиненной конструкции и из косвенного вопроса.

4. Эффект крысолова

Приступая к рассмотрению эффекта крысолова в ОП с ОМ *который*, зададимся в первую очередь вопросом о том, почему он в принципе имеет место. В известной нам формальной литературе используется два подхода к анализу механизмов этого явления. Первый подход, предлагаемый, например, в Sag 1997, основан на

механизме наследования (inheritance), или просачивания (percolation) признака [WH], вызывающего передвижение вопросительной/относительной составляющей, с соответствующего местоимения на вершину включающей его составляющей. В соответствии с принципом «Притягивай ближайшее» (Attract the Closest Principle, Chomsky 1995), вершина, вызывающая передвижение вопросительного/относительного местоимения (в традиционном анализе это вершина C), вызовет передвижение более крупной составляющей, имеющей необходимый для передвижения признак [WH]. Данный подход, однако, сталкивается с рядом проблем теоретического характера, главной из которых является несоответствие между реально наблюдаемыми ограничениями на объем выносимой составляющей и принципиально не ограниченным (по меньшей мере в структурных терминах) процессом наследования признака.

Второй подход к анализу механизма эффекта крысолова, намеченный в Chomsky 1995, опирается на принцип сходимости (Convergence Principle). Утверждается, что вершина, вызывающая передвижение составляющей с признаком [WH] (то есть относительного/вопросительного местоимения), вызовет передвижение наименьшей составляющей, содержащей единицу с таким признаком, не приводящее к неграмматичной конфигурации²³. Данный принцип явным образом ограничивает объем выносимой составляющей: если при некотором объеме эффекта крысолова конструкция является грамматичной, большую по объему составляющую вынести нельзя.

Рассмотрим действие принципа сходимости на примере предложения (107). В данном предложении ОМ располагается внутри причастного оборота в составе ИГ, то есть внутри островной структуры (108а). Поэтому выдвигание в Spec-CP составляющей, состоящей из ОМ, невозможно (108б). Следующая по размеру составляющая, включающая ОМ, — причастный оборот. Причастный оборот также не может быть выдвинут из ИГ, по всей видимости, из-за обсуждавшихся выше ограничений на выдвигание адъюнктов из ИГ (108в). Наконец, следующая составляющая, включающая ОМ — это ИГ *созданный которым госаппарат*. Выдвигание данной ИГ не нарушает никаких ограничений, и образуется грамматичное ОП (108г). Таким образом, движущей силой возникновения эффекта крысолова является неграмматичность выдвигания меньших по объему составляющих, содержащих ОМ.

(107) Эти действия подполковника спецслужбы весьма схожи с усилиями Наполеона III, [[созданный *которым*] госаппарат] мы считаем очень специфичным.

(108) а. ... Наполеона III, [_{CP} С [_{TP} мы считаем [_{NP} [_{partP} созданный [_{NP} *которым*]]] госаппарат] очень специфичным]].

²³ A head which attracts a constituent containing a feature [F] attracts movement of the smallest accessible constituent containing [F] which will lead to a convergent (=well-formed) derivation.

- б. *... Наполеона III, [_{CP} *которым* С [_{TP} мы считаем [_{NP} [_{PartP} созданный [_{NP} *которым*]]] госаппарат] очень специфичным]]
- в. *... Наполеона III, [_{CP} [_{PartP} созданный [_{NP} *которым*]]] С [_{TP} мы считаем [_{NP} [_{PartP} *созданный* [_{NP} *которым*]]] госаппарат] очень специфичным]]
- г. ... Наполеона III, [_{CP} [_{NP} [_{PartP} созданный [_{NP} *которым*]]] госаппарат] С [_{TP} мы считаем [_{NP} [_{PartP} *созданный* [_{NP} *которым*]]] *госаппарат*] очень специфичным]]

Чем же может быть вызвана неграмматичность при выдвигании составляющих? Почему относительный вынос составляющих меньшего размера, чем те, которые возникают под действием эффекта крысолова, может оказаться запрещенным?

Одну из причин мы видели в примере (107), а также в 3.1 при обсуждении ОП с мишенью в составе сочинительной конструкции. Это нарушение островных ограничений. Если мишень релятивизации находится в составе синтаксического острова, «спасти» ОП может выдвигание большей по объему составляющей, при выносе которой островные ограничения не будут нарушены. Так, например, остров сочинительной конструкции преодолевается в (109) выносом всей сочиненной конструкции, остров обстоятельственного адьюнкта в (110) — выносом соответственно деепричастного оборота и целевого инфинитивного оборота.

- (109) Румянцев — герой Семилетней войны, он командовал кавалерией в битве при Гросс-Егерсдорфе, [*исход которой*] и [*исход войны вообще*] решила знаменитая атака конницы Румянцева. [Сергей Баймухаметов. Триумфальная арка // «Вестник США», 2003.10.15]
- (110) а. Это постулаты сдержанности, самоограничения, великодушия, терпимости и ненасилия, [*придерживаясь которых*] политика и дипломатия могли бы в определенной мере помочь цивилизовать, гуманизировать международные отношения в духе углубления взаимопонимания и равенства между народами. [Новые поступления в ЦНБ МИД России // «Дипломатический вестник», 2004]
- б. Какая-то рубленая грубая проза с неприятными словами, [*чтобы перевести которые*], надо бурлацкий лексикон издать. [Владимир Гиляровский. Мои скитания (1927)]

Существуют, однако, и другие конфигурации, в которых возникает эффект крысолова, при том что вынос ОМ не нарушает островных ограничений. Рассмотрим (111) и (112).

В (111) ОМ является компонентом предлога; предложная группа при этом выступает актантом глагола. Таким образом, предложная группа здесь не является островом в соответствии с обобщением Хуанга. С другой стороны, при выносе ОМ передвижение осталось бы локальным; даже если предположить, что вершина Р

является ограничивающим узлом (барьером, фазой), то ОМ должно было бы при передвижении преодолеть только два таких узла — собственно предлог и С относительного предложения, а такое передвижение является допустимым²⁴. Таким образом, выдвижение ОМ в (111) не нарушало бы никаких островных ограничений; тем не менее, как показывает (111б), такое выдвижение невозможно.

(111) а. Была у Берлускони и собственная миссия, его давняя идея, *на которую* Россия сегодня *посмотрела* более благосклонно. [Европейские хроники // «Спецназ России», 2003.02.15]

б. *Была у Берлускони и собственная миссия, его давняя идея, *которую* Россия сегодня *посмотрела* [_{PP} на [_{NP} *которую*]] более благосклонно.

Аналогичное рассуждение может быть проведено для (112). Здесь ОМ является актантом в ИГ *создания которого*; сама эта ИГ является дополнением глагола. Никакие из рассмотренных нами выше ограничений на относительный вынос не препятствуют извлечению ОМ *который* из этой ИГ. Тем не менее, как показывают (112а-б), эффект крысолова в данной конструкции обязателен, а это значит, что вынос ОМ тем не менее нарушает какое-то ограничение.

(112) а. На самом же деле буквально через две недели после избрания В.Яковлева губернатором он получил «царский», в полтора триллиона рублей, подарок в виде средств городского дорожного фонда, *создания которого* я добился через Конституционный суд, но, увы, уже не для своей команды. [Анатолий Собчак. Дюжина ножей в спину (1999)]

б. *... он получил «царский», в полтора триллиона рублей, подарок в виде средств городского дорожного фонда, *которого* я добился [_{NP} создания [_{NP} *которого*]] через Конституционный суд.

Какого же рода ограничения исключают (111б)–(112б) и вызывают эффект крысолова в (111а)–(112а)? В первом приближении можно обозначить эти ограничения как запрет на «зависание» (stranding) некоторых вершин. В разделе 4.1 мы обсудим вопрос о том, какие вершины не могут зависать в русском языке.

4.1. Запрет на зависание вершин

В работе Зализняк & Падучева 1979: 305 обсуждается неграмматичность некоторых конструкций ОП, связанная с запретом на «зависание» вершины при выносе зависимого. К ним относятся случаи, когда «...предлог отрывается от подчиненного ему существительного...» и «...разбиение, которое разрывает генитивную связь двух существительных...». В этом разделе мы несколько расширим список запретов на зависание вершин и попытаемся обобщить их.

²⁴ Напомним, что рассмотренное в 3.6 островное ограничение предложной группы (*X [_{PP} [_{DP/NP} ...X ...]]) связано с пересечением не только узлов С и Р, но и узла N / D.

4.1.1. Зависание предлога

При расположении ОМ в предложной группе предлог с необходимостью увлекается на левую периферию относительной клаузы.

- (113) а. Я у Майкла спросила / как тебе эта девочка / [_{PP} с [_{NP} *которой*]] ты познакомился [_{PP} с [_{NP} *которой*]]? [Беседа участников реалити-шоу «Дом-2», ТНТ (2005.04.00)]
- б. *Как тебе эта девочка, *которой* ты познакомился [_{PP} с [_{NP} *которой*]]?
- (114) а. Таким образом, нет и, как правило, не может быть исчерпывающего перечня обязательств адвоката, [_{PP} за [_{NP} *неисполнение или ненадлежащее исполнение* [_{NP} *которых*]]] он несет гражданско-правовую ответственность [_{PP} за [_{NP} *неисполнение или ненадлежащее исполнение* [_{NP} *которых*]]]. [Г. Шаров. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» о страховании риска ответственности адвоката (1 часть) // «Адвокат», 2004.12.01]
- б. *Не может быть исчерпывающего перечня обязательств адвоката, [_{NP} *неисполнение* [_{NP} *которых*]] он несет гражданско-правовую ответственность [_{PP} за [_{NP} *неисполнение* [_{NP} *которых*]]].

Запрет на зависание предлогов распространяется не только на первообразные, но и на производные предлоги (115)–(116):

- (115) а. Равной богатству была лишь щедрость Павла Алексеевича, *благодаря которой* в доме никогда не заводилось свободных денег. [Людмила Улицкая. Путешествие в седьмую сторону света (2000)]
- б. *Равной богатству была лишь щедрость Павла Алексеевича, *которой* в доме никогда не заводилось свободных денег [_{PP} *благодаря* [_{NP} *которой*]].
- (116) Литейный мост манит нас перейти на Выборгскую сторону, где тянутся здания Медико-хирургической академии, в одной из длинных и невзрачных одноэтажных построек которой помещается госпиталь для душевнобольных, в совершенно несоответствующей своему назначению обстановке, *несмотря на которую* там, с начала шестидесятых годов, читает, иногда сидя на кровати больного, увлекательные лекции сухощавый человек с пронизательным взором дышащих умом глаз. [А. Ф. Кони. Воспоминания старожилы (Мемуары) (1921)]

4.1.2. Разрыв генитивной связи

Приписывание генитива в именной группе²⁵ может осуществляться в различных конфигурациях. Наиболее базовыми из них являются:

²⁵ Здесь мы понимаем именную группу максимально широко, в соответствии с подходом, принятым, например, в Исакадзе 1998 — как любую именную конструкцию, имеющую дистрибуцию ИГ.

- имя → ИГ-актант (*исполнение арии, распоряжение директора, выбор решения*)
- имя → ИГ-посессор (*платье Маши, крыша дома*)
- кванторное слово → ИГ (*несколько студентов, большинство участников, много вопросов*)
- количественное имя → ИГ (*куча мусора, бутылка вина, множество исключений*)
- числительное → ИГ (*пять карандашей, две дюжины ложек, трое детей*)²⁶

Рассмотрим возможности извлечения ОМ *который*, получающего родительный падеж в указанных структурах.

Если родительный падеж приписывается ОМ в составе собственно именной группы, то независимо от семантического отношения, кодируемого данной синтаксической конфигурацией, извлечение ОМ из ИГ невозможно.

(117) имя → ИГ-актант

- а. Считается, что когнитивная наука, *появление которой* относят к середине XX столетия, существует и развивается на стыке между такими областями знания, как психология, лингвистика, нейронаука, компьютерная наука и искусственный интеллект, когнитивная антропология и философия сознания. [Конференция по когнитивной науке (2003)]
- б. *Считается, что когнитивная наука, *которой* относят появление к середине XX столетия, существует и развивается на стыке между такими областями знания, как психология, лингвистика, нейронаука, компьютерная наука и искусственный интеллект, когнитивная антропология и философия сознания.

(118) имя → ИГ-актант

- а. Вместо устаревших — как их называют, «неуправляемых» — мин, *производство которых* мы прекратили еще 10 лет назад, военные собираются брать на вооружение новые образцы, разрешенные в рамках конвенции, — так называемое «умное» оружие. [Дмитрий Сафонов. Ловля «бабочек». Военные показательно уничтожили «противопехотки» // «Известия», 2001.06.27]
- б. *Вместо устаревших мин, *которых* мы прекратили производство еще 10 лет назад, военные собираются брать на вооружение новые образцы.

(119) имя → ИГ-посессор

- а. В начале осени в пригородные леса устремляются любители кизила, овальные красные *ягоды которого* знают все. [Ю. Н. Карпун. Природа района Сочи (1997)]
- б. * В начале осени в пригородные леса устремляются любители кизила, *которого* все знают овальные красные *ягоды*.

²⁶ Отдельно выделяются конструкции с количественными числительными от 2 до 4, при которых ИГ выступает в так называемой счетной форме. Для нашего обсуждения различие счетной формы и генитива несущественно.

(120) имя → ИГ-посессор

- а. Им предлагался, например, короткий рассказ о женщине, *дом которой* смыывает разлившаяся река. [Михаил Арапов. Когда текст обретает смысл // «Знание – сила», № 1», 2003]
- б. *Им предлагался, например, короткий рассказ о женщине, *которой* разлившаяся река смыывает дом.

Итак, мы видим, что генитивное зависимое не может быть вынесено из ИГ. При этом выше, в разделе 3.6, мы наблюдали вынос относительной составляющей, занимающей позицию комплемента ИГ или вложенной в ее комплемент. Каким образом может быть объяснен, с одной стороны, параллелизм в поведении любых — актантных и неактантных — генитивных зависимых имени, и с другой стороны, контраст в поведении генитивных актантов имени и прочих его актантов (управляемых косвеннопадежных форм — *письмо родителям*, предложных групп — *уважение к старшим*, инфинитивных оборотов — *намерение написать роман*)?

Напомним, что в 3.6 мы предположили, что именная группа является слабым островом. В таком случае должна наблюдаться асимметрия не только между поведением дополнений и адъюнктов, но и между поведением подлежащих и дополнений. Значит, если допустить, что генитивное зависимое расположено в спецификаторе именной группы (Spec-NP) или в спецификаторе некой функциональной проекции выше NP (например, Spec-PossP), мы получим искомую позицию, из которой будет запрещено извлечение ОМ.

Отдельная проблема состоит в том, чтобы объяснить, каким образом в эту позицию попадают и актантные зависимые имени, и посессоры. Мы полагаем, что посессор непосредственно порождается в данной позиции, в то время как актантные зависимые возникают как комплементы имени. Если имя приписывает им падеж (например, ингерентный датив), а также если они не нуждаются в падеже (например, это предложная группа или инфинитив), то они остаются *in situ*. В случае, когда имя не может приписать падежа ИГ, эта ИГ должна подняться в ближайшую доступную позицию, в которой возможно получение падежа²⁷. Таким образом мы получаем единую позицию, в которой и актантам, и сирконстантам приписывается генитив и из которой невозможен относительный вынос. Ограничение на разрыв генитивной связи в конечном итоге сводится к островному ограничению.

Принципиально иной тип генитивной связи наблюдается в следующей группе конструкций. С учетом предложенного выше анализа это означает, что в таких конструкциях мы выходим уже за пределы ИГ и имеем дело с проекциями других синтаксических категорий (в частности, Meas(ure)P, Num(eral)P, Q(uantifier)P).

В случае, когда ОМ получает генитив от количественного имени, вынос ОМ возможен.

²⁷ В этом смысле позиция Spec-PossP предпочтительнее, так как при подъеме в Spec-NP нарушается ограничение на повторное вставление (Remerger constraint).

- (121) а. Даже червяков, *которых* я накопал *полную коробку из-под монпансье «Ландрин»*. [Михаил Хайкин. Уха из пескарей. Истории Гончарной улицы // «Вестник США», 2003.08.06]
- б. Но командующий уже все знал и попросил Игоря Васильевича взять на себя полковника Медникова: позаботиться, чтобы тот не раздувал эту историю, а занимался своими прокурорскими делами, *которых* накопилась *уйма*. [Лев Дворецкий. Шакалы (2000)]
- в. Теперь июль; в течение длинного летнего дня я ни на одну минуту не соскучиваюсь, встаю на заре в три часа, то есть просыпаюсь, и тогда же улан приносит мне кофе, *которого* и выпиваю *стакан* с черным хлебом и сливками. [Н. А. Дурова. Кавалерист-девица (1835)]
- г. Одна из основных причин урожая — удобрение в виде нечистот из люка, *которых* Галя *несколько ведер* вылила весной на грядки. [Александр Болдырев. Осадная запись (блокадный дневник) (1941–1948)]

Аналогичным образом ведут себя конструкции с количественными и собирательными числительными²⁸:

- (122) а. Все это можно перевести в конкретные параметры, *которых набралось семь*, и подсчитать, в каких регионах деньги расходуются с максимальной пользой для людей. [Магомет Яндиев. Где на Руси жить хорошо // «Время МН», 2003.07.30]
- б. В отличие от прошлых лет костяк команды составят легионеры, *которых* в команде уже *шестеро*, и, как заметил Сергей Белов, «селекцией еще продолжается». [Евгений Чежегов. Молодой и наглый. «Урал-Грейт» меняет курс, но сохраняет цель // «Известия», 2002.09.17]
- в. Жену свою Головин, однако, куда-то спровадил с детьми, *которых* было двое ли, *трое* — наверное не знаю. [Д. Д. Благово. Рассказы бабушки из воспоминаний пяти поколений, записанные и собранные ее внуком Д. Благово (1877–1880)]
- г. Но одну подробность я слишком запомнил: мама сидела на диване, а влево от дивана, на особом круглом столике, лежал как бы приготовленный к чему-то образ — древняя икона, без ризы, но лишь с венчиками на главах святых, *которых* изображено было *двое*. [Ф. М. Достоевский. Подросток (1875)]

²⁸ Примечательно, что количественные числительные, в отличие от количественных существительных, не могут увлекаться ОМ *который*:

- (i) ошибки, **семь* которых я заметил / *которых* я заметил *семь* ошибки, *массу* которых я заметил / *которых* я заметил *массу*

Конструкции с выносом собирательного числительного скорее сомнительны:

- (ii) доктора, *???трое* которых было приглашено / *которых* было приглашено *трое*

Особый интерес представляют сложные конструкции, возглавляемые числительными и включающие количественное имя или нумератив (классификатор), такие как в (123):

- (123) а. пять ведер гвоздей
б. шесть человек студентов

Обнаруживается, что в подобных конструкциях ОМ не может увлечь за собой ни количественное имя, ни классификатор:

- (124) количественное имя
а. Участники шоу, *которых* собралось около *трех десятков*, опомнились и дружно кинулись к столу, на котором выстроились банки с «Хэппитоником». [Екатерина Романова, Николай Романов. Дамы-козыри (2002)]
б. *Участники шоу, *десятков которых* собралось около *трех*, опомнились и дружно кинулись к столу, на котором выстроились банки с «Хэппитоником». ср.: в. участники шоу, *которых* собралось около *трех*

- (125) количественное имя
а. На предпоследнем круге мотор вдруг стал давать сбои — серьезные боковые ускорения на очень скоростной трассе в Спа привели к тому, что бензин, *которого* в баках оставалось почти *20 литров*, с перебоями поступал к бензонасосу. [Александр Мельник. Гости из космоса // «Формула», 2001]
б. *...привели к тому, что бензин, *литров которого* в баках оставалось почти *двадцать*, с перебоями поступал к бензонасосу.

- (126) количественное имя
а. Медузин показывал сам пример гостям: он пил беспрестанно и все, что ни подавала Пелагея, — пунш и пиво, водку и сантуринское, даже успел хватить стакан меду, *которого* было только *две бутылки*; ободренные таким примером гости не отставали от хозяина ... [А. И. Герцен. Кто виноват? (1841–1846)]
б. *... даже успел хватить стакан меду, *бутылки/бутылок которого* было только *две*.

- (127) классификатор
а. Эти самолеты, *которых* выпущено *950 штук*, не могут летать в Европу из-за повышенного уровня шума своих двигателей Д-30П, однако замена их на «чужой» ПС-90А может обойтись слишком дорого. [Лев Дидрикий. Авиапром. Феодалная раздробленность // «Лебедь» (Бостон), 2003.08.04]
б. *Эти самолеты, *штук которых* выпущено *950*, не могут летать в Европу.

- (128) классификатор
а. Будут ли по случаю Дня Победы премированы местные военные строители, *которых* в Дубне *13 человек*? [Юрий Козлов. Мы стремимся работать в прозрачном режиме // «Встреча» (Дубна), 2003.04.30]

- б. *Будут ли по случаю Дня Победы премированы местные военные строители, *человек которых* в Дубне *тринадцать*?

(129) классификатор

- а. Преференции предоставляются молодым работникам, женщинам, *которых* в коллективе Запсиба около 40%, неработающим пенсионерам — их на комбинате более девяти тысяч человек. [Умножая социальные традиции // «Металлы Евразии», 2004]
- б. *...женщинам, *процентов которых* в коллективе Запсиба около *сорока*

Эти факты, как представляется, допускают следующую интерпретацию. В конструкциях типа (123) количественное имя / нумератив и зависимая ИГ не образуют составляющей:

- (130) а. [пять ведер] [гвоздей]
 б. [шесть человек] [студентов]

Если для конструкций с нумеративом такой вывод, в общем, очевиден (действительно, вне группы числительного нумератив не используется, ср. **человек студентов/студента*), в конструкции с количественным именем скорее напрашивается иная структура составляющих: [пять [ведер [гвоздей]]] (ср. *ведро гвоздей, пять ведер*). Тем не менее, при такой структуре запрет на вынос количественного имени вместе с ОМ оказывается необъяснимым: действительно, возможность выноса ОМ из таких конструкций доказывает, что они не являются островами; с другой стороны, возможность выноса ОМ из простых конструкций с числительным доказывает, что запрета на зависание числительного также нет²⁹.

Наконец, последняя группа единиц, которую мы рассмотрим, — это кванторные слова, приписывающие генитив. Объединенные общей количественной семантикой, с морфологической и синтаксической точек зрения они образуют довольно разнородный класс: среди них имеются существительные (*большинство, меньшинство, часть*), наречия (*много, мало, немного, немало*) и местоименное наречие (по другим классификациям — местоимение-числительное) *несколько*. Только последнее из них проявляет некоторые свойства неопределенных местоимений — в частности, возглавляемая им составляющая может иметь широкую сферу действия:

(131) Каждый студент выполнил несколько заданий.

$\forall > \exists$: для каждого студента существует несколько заданий, которые он выполнил

$?\exists > \forall$: существует несколько заданий, таких что каждый студент их выполнил

²⁹ Любопытно также, что в отличие от простых конструкций с числительными в конструкциях с нумеративом и количественным существительным числительное может увлекаться ОМ:

- (i) ?книги, семь экземпляров которых я купил (ср.: **семь которых* я купил)
 (ii) гвозди, пять ведер которых я купил (ср.: **пять которых* я купил)

(132) Каждый студент выполнил часть заданий.

$\forall > \exists$: для каждого студента существует часть заданий, которые он выполнил

$*\exists > \forall$: существует часть заданий, такая что каждый студент ее выполнил

Применительно к выносу ОМ перечисленные единицы также демонстрируют разнородное поведение. Кванторные существительные обычно выдвигаются вместе с ОМ *который* и не могут зависеть:

(133) а. Разумеется, помимо своего человека в столичном руководстве у динамовцев есть и другие инвесторы, *большинство которых*, правда, сам Шанцев и сосватал. [Олег Тихонов. Динамит по-шанцевски // «Вслух о.», 2003]

б. *Разумеется, помимо своего человека в столичном руководстве у динамовцев есть и другие инвесторы, *которых*, правда, сам Шанцев и сосватал *большинство*.

(134) а. На этом месторождении, отработку которого планируется начать в 2004 году, будет ежегодно производиться около 68 тыс. т цинковых концентратов, *большую часть которых* предполагается поставлять в КНР. [Цинк снова в цене // «Металлы Евразии», 2004]

б. *На этом месторождении будет ежегодно производиться около 68 тыс. т цинковых концентратов, *которых* предполагается поставлять *большую часть* в КНР.

(135) а. Существует и ряд других элементарных логических задач, *часть которых* также разработал и применял Л. В. Крушинский. [З. А. Зорина. О мышлении животных // «Биология», 2003]

б. *Существует и ряд других элементарных логических задач, *которых* Л. В. Крушинский разработал и применял *часть*.

Наречия *много*, *мало*, *немного*, *немало*, напротив, с легкостью отпускают ОМ и не могут увлекаться эффектом крысолова; единственный пример на вынос наречия *немало*, найденный в НКРЯ, приведен в (136). Таким образом, в отношении выноса ОМ эти наречия сближаются с количественными числительными.

(136) Делали это прилюдно, напоказ пехотинцам-десантникам, *немало которых* собралось вокруг посмотреть интересное зрелище. [Василь Быков. Болото (2001)]

(137) а. Я собирал чернушки, *которых* высыпало в тот год очень *много*. [Юрий Коваль. Картофельная собака (1972)]

б. *Я собирал чернушки, *много которых* высыпало в тот год.

(138) а. Здесь я бы посоветовал начинать учиться ловить плотву на безмотыльные приманки, прежде всего, мормышки, *которых* сегодня создано *много*. [Анекдоты про рыбалку // «Российская охотничья газета», 2004.12.15]

б. *... мормышки, *много которых* сегодня создано

- (139) а. Приморский край в этом случае лишается возможности получить дополнительные конкурентные преимущества и становится малопривлекательным даже для собственного населения, *которого* здесь остается все меньше. [Василий Авченко. Тет-а-тет с президентом // «Владивосток», 2003.09.29]
- б. *... для собственного населения, *все меньше которого* остается здесь
- (140) а. Дрожа, с напряжением подбирая русские слова, *которых* он знал немного, и заикаясь, татарин заговорил о том, что не приведи бог захворать на чужой стороне ... [А. П. Чехов. В ссылке (1892)]
- б. ??? Дрожа, с напряжением подбирая русские слова, *немного которых* он знал, и заикаясь, татарин заговорил о том, что не приведи бог захворать на чужой стороне.

Аналогичным образом ведет себя и кванторное слово *несколько*; с числительными его объединяет еще и тот факт, что оно допустимо в конструкциях с количественными существительными и нумеративами, в которых оно может увлекаться эффектом крысолова.

- (141) а. гвозди, *которых* мы купили несколько
- б. ??? гвозди, несколько *которых* мы купили
- в. гвозди, *которых* мы купили несколько ведер
- г. гвозди, несколько ведер *которых* мы купили
- д. гвозди, *которых* мы купили несколько штук
- е. гвозди, несколько штук *которых* мы купили
- (142) а. Вместе с нами возвращался и Е. К. Федоров, а «Оби» предстояло еще совершить плавание вокруг Антарктиды: А. Ф. Трешников «делал смотр» нашим полярным станциям, *которых* тогда в Антарктиде было несколько. [Юрий Сенкевич. Путешествие длиною в жизнь (1999)]
- б. ??? ...полярным станциям, *несколько которых* тогда было в Антарктиде
- (143) а. Им показывали, как употребляют самовары, *которых* подарили им несколько. [И. А. Гончаров. Фрегат «Паллада» (1855)]
- б. ??? Им показывали, как употребляют самовары, *несколько которых* им подарили.

4.1.3. Зависание союза

Недопустимость зависания сочинительного союза описывается ограничением острова сочинительной конструкции.

Подчинительные союзы также не допускают извлечения своего компонента — инфинитивного оборота (144) или финитной клаузы (145).

- (144) а. «Какая-то рубленая грубая проза с неприятными *словами*, чтобы перевести *которые*, надо бурлацкий лексикон издать». [Владимир Гиляровский. Мои скитания (1927)]

- б. *Какая-то рубленая грубая проза с неприятными *словами, перевести которые*, надо бурлацкий лексикон издать, чтобы.
- (145) а. Я *хочу, чтобы Россия продолжала* эти реформы. [Беседа К. Лариной с Б. Березовским в прямом эфире «Эха Москвы» (2003.03.25)]
- б. *реформы, Россия продолжала *которые я хочу, чтобы*

4.1.4. Зависание отрицания

Отрицание всегда выносится вместе с составляющей, с которой оно синтаксически связано³⁰; зависание отрицания невозможно.

- (146) а. Следует положить конец возмутительному обычаю сажать в тюрьму людей за то, что они нарушают невразумительные законы, *не нарушить которые* просто невозможно. [Максим Соколов. Заклятые клады // «Известия», 2003.07.08]
- б. *Следует положить конец возмутительному обычаю сажать в тюрьму людей за то, что они нарушают невразумительные законы, *нарушить которые* просто невозможно *не*.

Обобщим полученные результаты. Представляется, что рассмотренные ограничения можно разделить на три группы. Первая группа ограничений связана с невозможностью зависания функциональных вершин: сюда относятся ограничения на зависание союза и отрицания³¹. К ограничениям второй группы относится запрет на зависание предлогов. Наконец, запрет на разрыв генитивной связи может быть проинтерпретирован в рамках гипотезы о том, что именная группа представляет собой слабый остров. Генитив, приписываемый вне ИГ, не накладывает ограничений на относительный вынос.

4.2. Максимальный объем эффекта крысолова

В этом разделе мы обсудим вопрос о максимальном объеме эффекта крысолова. В соответствии с обсуждавшимся выше принципом сходимости можно ожидать, что единственно грамматичным будет такой объем передвигаемой составляющей, при котором не нарушаются никакие из рассмотренных выше ограничений. Рассмотрим эту гипотезу на конкретном примере.

- (147) а. В среду, 10 сентября, на проспекте Солидарности, 4, должен открыться водолечебный корпус Александровской больницы, [_{VP} *воспользоваться*

³⁰ Если принять такой анализ, согласно которому (по меньшей мере фразовое) отрицание является вершиной, принимающей в качестве комплемента составляющую, находящуюся в его сфере действия, зависание отрицания представляет собой частный случай зависания функциональной вершины при извлечении зависимого.

³¹ Это ограничение известно в генеративной грамматике как ограничение функциональной вершины (Functional Head constraint).

[_{NP} услугами [_{NP} *которого*]] по направлениям врачей] смогут обладатели страховых медицинских полисов. [Что было, что будет // «Петербургский Час пик», 2003.09.10]

- б. В среду, 10 сентября, на проспекте Солидарности, 4, должен открыться водолечебный корпус Александровской больницы, [_{NP} услугами [_{NP} *которого*]] обладатели страховых медицинских полисов смогут [_{VP} воспользоваться [_{NP} ~~услугами~~ [_{NP} ~~которого~~]] по направлениям врачей].

Обсудим объем эффекта крысолова в (147а, б). ОМ *который* входит в именную группу с вершиной *услуги* и получает в ней родительный падеж. Поэтому простое выдвигание ОМ *который* привело бы к разрыву генитивной связи, что, как мы показали выше, неграмматично (**которого ... обладатели полисов смогут воспользоваться услугами*). Следующая по объему составляющая, содержащая ОМ, — это именная группа [_{NP} услугами [_{NP} *которого*]]. Вынос этой составляющей не нарушает ни островных ограничений, ни ограничений на зависание вершины: в данном случае из глагольной группы извлекается ИГ — актанта глагола. Как показывает (147б), такое передвижение действительно грамматично. При этом принцип сходимости предсказывает, что (147б) будет единственным возможным способом образования ОП. Из примера (147а), однако, следует, что это неверно. В (147а) в передвижение вовлечена следующая по объему максимальная проекция — глагольная группа.

Если размер передвигаемой составляющей при образовании ОП не ограничен принципом сходимости, возникает вопрос, существуют ли принципиальные ограничения на объем или категориальную природу выносимых составляющих. В Зализняк & Падучева 1979: 310 (со ссылкой на Откупщикова & Никитина 1974) указывается, что в подвергающейся передвижению группе ОМ *который* не должно находиться слишком глубоко по отношению к вершине группы. В терминах зависимостного синтаксиса «расстояние измеряется числом стрелок, лежащих на пути из вершины <местоименной> составляющей к слову *который*»; «расстояние в 1–2 стрелки считается допустимым, а в 3–4 стрелки — уже нарушением».

Представляется, однако, что такое ограничение опирается скорее на понятия «громоздкости» структуры и удобства синтаксического парсинга, чем на реальные синтаксические ограничения. Неприемлемость структур с глубоким расположением ОМ *который* имеет отношение к речевой деятельности, а не к устройству синтаксического компонента языка. В НКРЯ и Интернете вынесенные составляющие с расстоянием 3–4 от вершины до ОМ встречаются в достаточном количестве, см. несколько примеров ниже.

- (148) Риск, от которого страхуется объект, — это предполагаемое нарушение условий заключенного с доверителем соглашения об оказании юридической *помощи*, [на случай наступления *которого*] проводится страхование. [Г. Шаров. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» о страховании риска ответственности адвоката (ч. 2) // «Адвокат», 2004.12.01] (**расстояние 3**)

- (149) Елена Щеглова — Сольвейг, к сожалению, не стала достойной партнершей Дениса Усталова, [в созданный *которым* образ] веришь без промедления. (Поиск в Google) **(расстояние 3)**
- (150) Качественная ММО игра обязательно должна все это иметь, иначе она тупо не продается, в отличие от сингловой игры, [для того чтобы продать *которую*] нужно всего-то лицензировать известную мордашку. (форум, поиск в Google) **(расстояние 4)**

Если выносимая составляющая принципиально не ограничена по объему, возможно, следует исследовать ограничения на категориальную природу таких составляющих. Выясняется, что выносимая группа не может представлять собой:

- финитную клаузу, совпадающую со всем относительным предложением (151б);
 - финитную актантную клаузу, вводимую подчинительным союзом *что* (152б);
 - финитную актантную клаузу, вводимую подчинительным союзом *чтобы* (153б);
 - финитную обстоятельственную или относительную клаузу (154в);
 - составляющую любой категории, содержащую финитную актантную клаузу, вводимую подчинительными союзами *что* и *чтобы*, или финитную адъюнктивную клаузу (155в).
- (151) а. В документе говорится о создании специальной комиссии, *возглавит которую* сам премьер [~~*возглавит которую*~~], об изменении некоторых законов, а также о расширении прав милиции в борьбе с пиратами. [Роман Дорохов, Елена Короп. Черная метка Белого дома. Правительство начало войну с интеллектуальными пиратами XXI века // «Известия», 2002.10.03]
- б. *В документе говорится о создании специальной комиссии, *сам премьер возглавит которую* [~~*сам премьер возглавит которую*~~].
- (152) а. — Ну, я очень рад, — сказал он, холодно оглядывая ее, ее прическу, ее платье, *которое он знал, что* она надела [~~*которое*~~] для него. [Л. Н. Толстой. Анна Каренина (1878)]
- б. * — Ну, я очень рад, — сказал он, холодно оглядывая ее, ее прическу, ее платье, *что она надела которое для него он знал* [~~*что она надела которое для него*~~].
- (153) а. Через несколько месяцев, когда ее дядя отсутствовал, она приводила в порядок его бумаги, *которые* он не хотел, чтобы кто-либо трогал [~~*которые*~~]. (Поиск в Google)
- б. *Через несколько месяцев, когда ее дядя отсутствовал, она приводила в порядок его бумаги, *чтобы кто-либо трогал которые* он не хотел [~~*чтобы кто-либо трогал которые*~~].

- (154) а. Финансовые аналитики сравнивают влияние КНР на американский доллар с атомным оружием — *если Китай перестанет* приобретать американскую валюту, в экономике Соединенных Штатов наступит крах. [К 2040 г. экономическая мощь КНР превысит американскую // «РБК», 2004.09.11]
- б. ^{??}Доллар — это та валюта, *которую если Китай перестанет* приобретать [~~которую~~], в экономике Соединенных Штатов наступит крах.
- в. *Доллар — это та валюта, *если Китай перестанет приобретать которую*, в экономике Соединенных Штатов наступит крах [_{CP} ~~если Китай перестанет приобретать которую~~].
- (155) а. После публикаций 1994 года Михаил Моисеевич выразил *желание, чтобы* статьи о методе вышли отдельной брошюрой. [Михаил Ботвинник. Последний блокнот патриарха // «64 – Шахматное обозрение», 2004]
- б. ^{??}статьи, *которые* Михаил Моисеевич выразил желание, чтобы [~~которые~~] вышли отдельной брошюрой
- в. *статьи, *желание, чтобы которые вышли отдельной брошюрой* Михаил Моисеевич выразил [_{NP} *желание*, [_{CP} ~~чтобы которые вышли отдельной брошюрой~~]]

Недопустимость выдвижения клаузы, совпадающей с TP **относительного предложения**, естественным образом следует из ограничения на повторное вставление (Remerge constraint, Radford 2004): действительно, в таком случае TP сначала объединилась бы с вершиной С как ее комплемент, а затем подверглась повторному вставлению в позиции ее спецификатора.

Объяснить запрет на выдвижение зависимых финитных клауз можно при опоре на понятие фазы. Фазой является такая составляющая, с окончанием деривации которой ее комплемент становится недоступным для дальнейших синтаксических операций. Если вслед за многими исследователями предположить, что CP является фазой, мы получим единственный способ выдвижения составляющих из ее комплемента — TP: эта составляющая должна быть передвинута в Spec-CP, иначе дальнейшие операции с ней станут невозможны. Поскольку деривация (152б), (153б), (154в) и (155в) не предполагает выдвижения составляющей, содержащей ОМ, из CP, возглавляемого союзами *что*, *чтобы* и *если*, то TP, содержащая ОМ, станет недоступной для дальнейших операций. Вследствие этого, в частности, окажется невозможным установление связи (зондирование) между союзом, вводящим относительное предложение, и ОМ *который*, и механизм передвижения будет нарушен.

Других принципиальных ограничений на тип выдвигаемой составляющей, как представляется, в русском языке нет. Ниже мы приведем примеры выдвижения групп различной категориальной природы³².

- именная группа

- (156) а. В том сезоне исследователям удалось преодолеть лишь узкую труднопроходимую двухсотметровую наклонную галерею, на глубине 70 метров оборвавшуюся огромным колодцем с хлещущей по нему после дождей хо-

³² Внутри обсуждаемых групп возможен любой тип вложения, кроме тех, которые исключаются сформулированным выше правилом.

лодною водою, *первая попытка преодолеть который* успеха не имела. [Игорь Вольский. Пропасть им. Пантюхина: будет ли новый мировой рекорд? (1994)]

- б. {Нет возможности набрать людей для работы на севере в тяжелых условиях, иначе как силой}. Ученики Чернова, [*уголь, открытый которым на Печоре*], [_{ГР} [_{НР} *уголь, [открытый которым на Печоре]*]] теперь разрабатывается, приехали на место — закреплены на год с отпусками! [Владимир Вернадский, неизвестный. Дневники: 1926–1934 (1926–1934)]

- предложная группа

(157) Риск, от которого страхуется объект, — это предполагаемое нарушение условий заключенного с доверителем соглашения об оказании юридической *помощи, на случай наступления которого* проводится страхование. [Г. Шаров. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» о страховании риска ответственности адвоката, ч. 2 // «Адвокат», 2004.12.01]

- группа прилагательного

(158) У древесных растений есть свои преимущества (продолжительный период жизни, большие размеры) и свои недостатки, *главным из которых* является невзрачность цветов или относительно короткий период цветения. [Елена Немова. Садовые декорации // «Сад своими руками», 2003.05.15]

- группа причастия

(159) А коллурий, или глазная мазь, означает, по толкованию святых отцов, те самые покаянные слезы, *плачущие которыми* наследуют блаженство. [Почтение // «Журнал Московской патриархии», 2004]

- группа наречия

(160) Укажите объект, *строго перпендикулярно которому* должна пройти прямая. (Поиск в «Яндексе»)

- деепричастный оборот

(161) а. Параллельно в Мариинском дворце — резиденции законодательной власти Петербурга — с успехом открылся Международный конгресс русскоязычной рекламы, *резюмируя мероприятия которого* участники создали проект межправительственного соглашения о сотрудничестве государств — участников СНГ в сфере регулирования рекламной деятельности. [Рекламные гуляния в Северной Пальмире // «Рекламный мир», 2003.04.28]

- б. Где-нибудь в Турции жизнь глохнет, потому что общественная форма жизни там не хомут, а петля, мертвая *петля, задыхаясь в которой* люди бесильно бьются. [Н. Г. Гарин-Михайловский. Гимназисты (1895)]

- глагольная группа в аналитической конструкции
- (162) В перспективе на его территории должно появиться несколько десятков самых современных промышленных предприятий, *работать на которых* будут как российские, так и финские специалисты. [Светлана Смирнова. Российский Светогорск объединяется с финской Иматрой // «Петербургский Час пик», 2003.09.03]
- актантный инфинитивный оборот
- (163) а. Начаты работы по внедрению системы ХАССП, *завершить создание которой* специалисты ОАО «Аромарос-М» планируют в 2005 г. [Международная выставка в новом центре «Крокус Экспо» // «Мясная индустрия», 2004]
- б. Первое, что надумало начальство, было приглашение Ильи Иосифовича на беседу, *провести которую* предоставили Сеслаvinу. [Людмила Улицкая. Путешествие в седьмую сторону света (2000)]
- инфинитивный оборот в позиции подлежащего
- (164) а. Эдвард, *отдать которому диск с клипами* стало моей торжественной миссией на эти три дня <...>, вылавливал меня по всему Е-бургу. (Поиск в Google)
- б. Очень важно понять — и здесь мы затрагиваем метафизический аспект моей скульптуры — что железо, как и всякий другой материал, имеет свою невысказанную сущность, *дать выход которой* — вечный вызов для художника. [Владимир Маглин. Афродита-21, или Атака на Пыньчой // «Вестник США», 2003.09.17]
- целевой инфинитивный оборот
- (165) Едва лишь предлагаемое мной читателю пролетело, как я начал пересекать улицу и через череду мгновений, *описывать которые* бумаги не хватит, вошел в закусочную *ships* и вступил в то соответствующее мгновение, в котором заказал через стойку котлету и салат. [Василий Аксенов. Круглые сутки нон-стоп // «Новый мир», № 8, 1976]
- целевой инфинитивный оборот с союзом *чтобы*
- (166) а. Где стоит тот самый камень, который обожают мусульмане, и *чтобы увидеть который* надо снимать ботинки? (Поиск в Google)
- б. Вернее это там называется «составной ключ», *чтобы сделать который*, нужно вывернуться наизнанку. (Поиск в Google)

- инфинитивный оборот, вынесенный из косвенного вопроса
- (167) Самое страшное, однако, обошлось относительно благополучно, это потом началась странная полоса невезений, *преодолеть которую* до сих пор неизвестно как. [Василь Быков. Болото (2001)]
- инфинитивный косвенный вопрос
- (168) а. Оформление медкнижки — это проблема, *как решить которую* никто не знает. (Поиск в Google)
- б. ...отодвинулась полка, на которой три отверстия разной формы под какие-то штуки, *где взять которые* одному богу известно. (форум, поиск в Google)
- инфинитивная обстоятельственная клауза
- (169) а. Кстати у меня еще есть ЭКГ, *перед тем как сделать которую* я отжался в туалете 80 раз. (Поиск в Google)
- б. Для меня ПМЖ — это прежде всего штамп в загранпаспорт, *для того, чтобы получить который* нужно выписаться из России и встать на учет в консульство. (Поиск в Google)

Итак, мы установили, что максимальный объем выносимой составляющей при образовании относительного предложения определяется категориальными ограничениями. В этой связи разителен контраст между относительным и вопросительным выносом. В первом приближении можно утверждать, что в отличие от относительных предложений с ОМ *который*, объем эффекта крысолова в вопросительных предложениях определяется принципом сходимости. Поэтому пары относительных и вопросительных предложений с одинаковым объемом выносимой составляющей контрастируют по грамматичности:

- (170) а. Именно здесь часто берет начало *коррозия, остановить которую* потом не удастся. [Советы бывалых // «За рулем», 2003.05.15]
- б. *???Остановить что* потом не удастся [*остановить что*]?
в. *Что* потом не удастся [остановить *что*]?
- (171) а. К осени 1944 года нацистская Германия оказалась в тяжелейшей военной ситуации, *выйти из которой* высшее военное командование вермахта (ОКВ) рассчитывало, создав так называемый фольксштурм — народное ополчение. [9-мм пистолет-пулемет «Sten» MkII // «Солдат удачи», 2004]
- б. *???Выйти из чего / откуда* высшее военное командование вермахта рассчитывало [*выйти из чего / откуда*]?
в. *Из чего / откуда* высшее военное командование вермахта рассчитывало [*выйти [из чего / откуда]*]?
- (172) а. Много лет рабочие кадры для энергосистемы столицы готовит Московский технический колледж — один из лидеров столичного образования,

руководит которым Владимир Васильевич Темник — заслуженный учитель России, член-корреспондент АПО, кандидат педагогических наук, неутомимый труженик, Почетный энергетик России. [Энергетика не знает границ // «Профессионал», 2004]

- б. **Руководит чем* Владимир Васильевич Темник [~~*руководит чем*~~]?
 в. *Чем* Владимир Васильевич Темник [руководит *чем*]?

4.3. Ограничение максимальной проекции

Еще одно потенциальное ограничение на вынос составляющей в относительном предложении — это общее ограничение на передвижение, согласно которому передвигаться могут только максимальные проекции³³. Данное ограничение означает, что в случае, когда относительный/вопросительный вынос увлекает вершину некоторой составляющей, должны быть вынесены также все зависимые этой вершины.

Материал Корпуса показывает, что для большинства синтаксических категорий ограничение максимальной проекции имеет место. Приведем несколько примеров.

- именная группа

(173) а. В том сезоне исследователям удалось преодолеть лишь узкую труднопроходимую двухсотметровую наклонную галерею, на глубине 70 метров оборвавшуюся огромным колодцем с хлещущей по нему после дождей холодной *водою*, [_{NP} *первая попытка преодолеть который*] [_{NP} ~~*первая попытка преодолеть который*~~] успеха не имела. [Игорь Вольский. Пропасть им. Пантюхина: будет ли новый мировой рекорд? (1994)]

- б. *... колодцем, [*попытка преодолеть который*] [_{NP} *первая*] [_N ~~*попытка преодолеть который*~~] успеха не имела.

- группа прилагательного

(174) а. Думаю, не будет преувеличением сказать, что ей удалось создать образ, [_{AP} *сколько-нибудь похожих на который*] публика еще не видела [_{AP} ~~*сколько-нибудь похожих на который*~~]. (Поиск в Google)

- б. *Думаю, не будет преувеличением сказать, что ей удалось создать образ, [_{AP} *похожих на который*] публика еще не видела [_{AP} ~~*сколько-нибудь*~~] [_A ~~*похожих на который*~~].

³³ Это ограничение следует, например, из ограничения на структуру составляющих: только максимальная проекция может занимать позицию комплемента или спецификатора. Поскольку предполагается, что передвижение составляющей, содержащей ОМ, происходит в Spes-CP, такая составляющая должна представлять собой максимальную проекцию.

- группа наречия

(175) а. Укажите объект, *строго перпендикулярно которому* [_{AdvP} ~~строго~~ [_{Adv} ~~перпендикулярно которому~~]] должна пройти прямая. (поиск в Яндекс)

- б. *Укажите объект, *перпендикулярно которому* [_{AdvP} строго [_{Adv} ~~перпендикулярно которому~~]] должна пройти прямая.

Ограничение максимальной проекции может нарушаться при выносе составляющей, возглавляемой глаголом — финитной глагольной формой, актантным инфинитивом или инфинитивом/причастием в аналитической глагольной конструкции (аналитическое будущее время и аналитический причастный пассив).

- финитный глагол

(176) а. В документе говорится о создании специальной комиссии, *возглавит которую* [_{TP} сам премьер ~~возглавит которую~~]. [Роман Дорохов, Елена Короп. Черная метка Белого дома. Правительство начало войну с интеллектуальными пиратами XXI века // «Известия», 2002.10.03]

- б. Обе программы выходят под нашей маркой, это означает, что делаются они одной командой, *руководит которой* [_{TP} мой муж Сергей Варновский ~~руководит которой~~]. [Владимир Нузов. Екатерина Уфимцева: «Нас интересует психология творчества, человеческие позиции, а не быт и его трудности» // «Вестник США», 2003.09.03]

- актантный инфинитив

(177) а. Он стал такой же неотъемлемой частью истории и культуры, как язык, душа, как характер, *определить который* нельзя [~~определить который~~ ничем, кроме как словом «русский»]. [Анатолий Азольский. Лопушок (1998)]

- б. Каждая из них несет в себе огромный теоретический потенциал, *раскрыть который* небольшая рецензия способна [~~раскрыть который~~ лишь пунктирно]. [Новые книги // «Неприкосновенный запас», 2004]

- в. Ликвидируют 7 ноября (День Согласия и Примирения), 12 декабря (День Конституции РФ) и вводят новый праздник — День народного единства, *отмечать который* предлагается [~~отмечать который~~ 4 ноября]. [Виктор Толстенко. Современные традиции внесения смуты // «Вечерний Екатеринбург», 2004.11.06]

- инфинитив в аналитической глагольной форме

(178) Договориться с чиновниками, как говорит Баранник, можно, предложив им доленое участие, например, 5—10 процентов от выручки, *снимать которую* владелец автомата будет [_{VP} ~~снимать которую~~ в присутствии хозяев помещения]. [Евгения Ленц. Автоматы дают сдачи // «Бизнес-журнал», 2004]

- причастие в аналитической глагольной форме³⁴

(179) Лара долго переминалась с ноги на ногу на пороге дома, *приглашена в который* она была [_{VP} ~~приглашена в который~~ явно неохотно], и не решалась позвонить. (Поиск в «Яндекс»)

Во всех рассмотренных выше примерах нарушение принципа максимальной проекции происходило в ситуации, когда в исходной позиции оставались адъюнкты или подлежащее, а глагол выносился вместе с дополнением. Можно предположить, что при нарушении принципа максимальной проекции выносятся составляющая более низкого уровня проекции. В таком случае должна наблюдаться, во-первых, асимметрия дополнений и адъюнктов (можно вынести глагол с дополнением при зависании адъюнкта, но нельзя вынести глагол с адъюнктом при зависании дополнения), и, во-вторых, асимметрия двух дополнений у битранзитивных глаголов (можно вынести глагол с прямым дополнением, оставив косвенное, но нельзя вынести глагол с косвенным дополнением, оставив прямое дополнение)³⁵.

Обнаруживается, однако, что хотя ожидаемая асимметрия и наблюдается в количественном отношении, предсказываемые запреты на вынос адъюнкта при зависании дополнения и на вынос косвенного дополнения при зависании прямого не носят абсолютного характера.

- адъюнкт и дополнение

(180) Получив свои кровные, граждане начали скупать валюту, *найти которую* можно [_{VP} [_V ~~найти которую~~] во всех обменниках]. (Поиск в Google)

(181) И лишь опытный пользователь Сети знает: Интернет — это общемировая помойка, *найти в которой* можно [_{VP} [_V ~~найти~~ все] ~~в которой~~]. (Поиск в Google)

- прямое и косвенное дополнение

(182) Решение лицензионных вопросов — процесс непростой, отнимающий немало времени, *поручить который* целесообразно [_{VP} [_V ~~поручить который~~] профессионалам]. (поиск в Google)

(183) Профессионал — это человек, *поручить которому* можно [_{VP} [_V ~~поручить~~ что угодно] ~~кем-то~~].

Наблюдаемый в примерах (181) и (183) вынос, как кажется, нарушает базовое свойство передвижений, согласно которому передвигаться могут лишь составля-

³⁴ Конструкции с выносом причастия в аналитическом пассиве сомнительны. Ср. неграмматичное (i) (пример Я. Г. Тестельца):

(i) *большевики, свергнуто которыми было/будет Временное правительство

³⁵ Здесь мы опираемся на полученные в Пшехотская 2008 результаты, свидетельствующие о том, что у русских битранзитивных глаголов с дативным дополнением дативный аргумент имеет структурный приоритет над аккузативным ([подарить Маше [~~подарить~~ цветы]]).

ющие. Единственный способ избежать этого нарушения — предположить, что «зависшие» внутри первой проекции глагола прямые дополнения в действительности находятся вне V'.

Заметим, что обсуждаемые дополнения являются фокализированными. Опираясь на гипотезу, высказываемую в Junghanns & Zybatow 1997, мы предполагаем, что фокализованная составляющая может быть передвинута в позицию (самого верхнего) правого адьюнкта глагольной группы. В таком случае предложение (181) имеет следующую структуру:

(184) Интернет — это общемировая помойка, *найти в которой* можно [_{VP} [_{VP} [_V *найти* *ее*]] *в которой*] [_{FOC} все]].

При образовании относительного предложения сначала произойдет выдвигание фокализованного прямого дополнения вправо, а затем вся глагольная группа (в которой на месте прямого дополнения находится след) передвинется на левую периферию относительной клаузы³⁶.

Дополнительным свидетельством в пользу данного анализа является недопустимость зависания внутри глагольной группы элементов, не образующих составляющей. Если бы возможность зависания дополнения [*даже подержанную коляску*] в (185а) не была связана с выдвиганием из глагольной группы, было бы допустимо и (185б), в котором адьюнкт глагольной группы располагается справа от прямого дополнения. Если же принять предложенный выше анализ, то причины неграмматичности (185б) очевидны: для выноса косвенного дополнения с глаголом прямое дополнение должно передвинуться в позицию правого адьюнкта глагольной группы, однако в (185б) справа от него располагается входящее в глагольную группу наречие, то есть передвижение либо не имело места, либо передвинуло группу, не являющуюся составляющей ([_{NP} *даже подержанную коляску*] [_{AdvP} *бесплатно*]).

(185) а. По крайней мере, у меня есть подруга, отдать которой можно даже подержанную коляску. (форум, поиск в «Яндекс»)

б. *По крайней мере, у меня есть подруга, отдать которой можно даже подержанную коляску бесплатно.

Предпринятое обсуждение показывает, что при определении объема выносимой составляющей релевантным оказывается актуальное членение относительного предложения, его тема-рематическая структура. Коммуникативные ограничения на относительный вынос мы рассмотрим в следующем разделе.

³⁶ Данное передвижение будет являться так называемым «остаточным передвижением» (remnant movement), при котором передвигается составляющая, из которой уже произошел вынос.

Вообще говоря, используя дополнительный аппарат передвижений (например, в разного рода адьюнктные позиции высоких функциональных вершин клаузы), можно добиться того, чтобы любой относительный вынос описывался как остаточное передвижение максимальной проекции. Развитие подобного анализа, однако, не входит в наши задачи.

4.4. Ограничения, связанные с актуальным членением

В работах В. И. Подлеской (см., например, Подлеская 2008: 443) указывается на коммуникативно-просодическую самостоятельность относительного придаточного. Это означает, что относительное предложение имеет собственное актуальное членение. Обнаруживается, что ограничения на относительный вынос коррелируют с членением ОП на тему и рему. А. А. Зализняк и Е. В. Падучева (1979: 315) указывают, что выдвигаемая составляющая в ОП должна являться темой или входить в тему. Из данного ограничения следует, в частности, что в случае выдвижения относительной составляющей хотя бы часть оставшегося материала должна интерпретироваться как рема. Когда такое актуальное членение невозможно (ср. пример (186) из Зализняк & Падучева 1979, где местоимение *это* должно входить в состав темы), конструкция неграмматична:

(186) *Я не знаю Иванова, *сын которого* {_T это}.

В случае, когда тема-рематическое членение соответствует базовому порядку слов, относительный вынос из темы не сопровождается никакими специальными синтаксическими операциями. Так устроен, например, вынос относительного местоимения из позиции подлежащего (186) или сентенциального адьюнкта (187).

(187) Я живу в одной из 14-этажных *башен, которые* {_T ~~которые~~} {_R расположены {_R практически напротив Ашхабада}}. [Разговор на улице между женщиной и женщиной (2005.04.13)]

(188) Рассчитаны области параметров дефектной *структуры, в которых* {_T {_T ~~в которых~~} испускание частичных дислокаций границами зерен в нанокристаллических металлах} {_R является {_R энергетически выгодным процессом}}. [Эмиссия частичных дислокаций границами зерен в нанокристаллических металлах // «Физика твердого тела», 2004]

Однако в случае, когда относительный вынос затрагивает составляющую, которая при базовом порядке слов входит в рему, наблюдаются соответствующие преобразования структуры относительного предложения, призванные обеспечить тематичность выносимой составляющей. Рассмотрим деривацию ОП в (189).

(189) Во время приезда молодых из церкви солома оставалась на полу, и только на второй день свадьбы в нее бросали *деньги, которые собирала молодуха*. [Свадьба тюменских старожилов // «Народное творчество», 2004.10.18]

Базовый порядок слов в относительном предложении предполагает следующие возможные способы актуального членения:

(190) а. {_T Молодуха собирала} {_R деньги}. узкая рема
 б. {_T Молодуха} {_R собирала деньги}. предикатная рема

- в. $\{_{\text{R}}$ Молодуха собирала деньги $\}$. тетическое предложение
 г. $\{_{\text{T}}$ Молодуха собирала деньги $\}$ $\{_{\text{R}}$ истинно $\}$. верификативное предложение

Как видно из (190), единственный способ АЧ, при котором прямое дополнение попадает в тему, возникает при верификативной интерпретации. Представляется, что именно с таким актуальным членением связаны относительные конструкции с выносом дополнения и базовым порядком слов в (191). Примечательно, что глагол получает контрастивный акцент, что характерно как раз для верификативных предложений (Кодзасов 1996, Янко 2001).

- (191) а. Мальчик даже показал принесенный им чепчик, *который Енуфа "узнала*. [И. А. Архипова. Музыка жизни (1996)]
 б. Через несколько дней Настена приплыла снова, на этот раз в своем шитике, *который Михеич наконец "скатил на воду*. [Валентин Распутин. Живи и помни (1974)]
 в. А оперативники тем временем отметили любопытную деталь: у коммерсанта при себе оказалась довольно крупная сумма денег, *которую убийца не "взял*. [Алексей Угаров. На кнопку в лифте нажал уже убийца // «Вечерняя Казань», 2003.01.14]
 г. Как-то раз ему домой позвонил заместитель главного редактора «Нового мира» Кривицкий, *которого Гроссман не "жаловал*. [Антонина Крищенко. Святой Василий, не веривший в Бога // «Домовой», 2002.09.04]
 д. А батюшка думал, что кадить вокруг гроба надо еще быстрее, тогда образуется светлый круг, *который черти не "прорвут*. [Елена и Валерий Гордеевы. Не все мы умрем (2002)]

Все прочие способы АЧ, перечисленные в (190), не подразумевают попадания прямого дополнения в состав темы. Наиболее часто наблюдаемый способ обеспечить тематичность прямого дополнения (необходимую для образования ОП с мишенью — прямым дополнением) — это рассматриваемое в Падучева 2008 преобразование тематической препозиции. Тематическая препозиция — это преобразование линейно-акцентной структуры предложения, «при котором продвижение составляющей в начало очевидным образом меняет TR (тематическую. — Е. Л.) структуру предложения: составляющая, которая в конечной позиции имела рематический, нисходящий, тон, не только переходит в начальную позицию, но и получает тематический — восходящий — тон.» (Падучева 2008: 421). Примечательно, что продвижение рематической составляющей в тематическую позицию при отсутствии в реме другого материала сопровождается инверсией подлежащего (ср. (192)–(193)):

- (192) а. $\{_{\text{T}}$ Молодуха собирала $\}$ $\{_{\text{R}}$ деньги $\}$. узкая рема
 б. $\{_{\text{T}}$ Деньги $\}$ $\{_{\text{R}}$ собирала молодуха $\}$.

- (193) а. {_T Молодуха} {_R собирала деньги с пола}. предикатная рема
 в. {_{T1} Деньги} {_{T2} молодуха} {_R собирала с пола}.

Возвращаясь к примеру (189), можно отметить, что после тематизации прямого дополнения единственным способом получить в ОП рематическую составляющую, не связанную с контрастивным выделением глагола (напр., *собирала, а не оставляла*), является создание новой ремы из подлежащего. Именно по этой причине в ОП в (189) наблюдается инверсия подлежащего³⁷.

Нашу точку зрения подтверждают следующие наблюдения. При относительном выносе из исходно рематической позиции наличие/отсутствие инверсии явно коррелирует с отсутствием/наличием в реме других составляющих, способных составить рему. Так, например, в (194а) при выносе актантного инфинитивного оборота в исходной позиции остается обстоятельство времени *в 2005 году*, способное нести рематический акцент, и инверсии подлежащего не происходит. Если же данное обстоятельство увлекается относительным выносом, необходима инверсия подлежащего в главной клаузе (194б, в). Аналогичным образом в (195а, б) инверсия подлежащего обязательна в отсутствие другого рематического материала в глагольной группе; при наличии обстоятельства *из штаб-квартиры НАТО в Брюсселе* инверсия подлежащего не нужна (195в).

- (194) а. Начаты работы по внедрению системы ХАССП, *завершить создание которой* специалисты ОАО «Аромарос-М» планируют *в 2005 г.* [Международная выставка в новом центре «Крокус Экспо» // «Мясная индустрия», 2004]
 б. *Начаты работы по внедрению системы ХАССП, *завершить создание которой в 2005 году* специалисты ОАО «Аромарос-М» планируют.
 в. Начаты работы по внедрению системы ХАССП, *завершить создание которой в 2005 году* планируют специалисты ОАО «Аромарос-М».
- (195) а. В течение первых шести месяцев основной их задачей станет координация процесса формирования соединения, *командовать которым будет представитель Финляндии*. [Иностранная военная хроника // «Зарубежное военное обозрение», 2004.09.27]
 б. *В течение первых шести месяцев основной их задачей станет координация процесса формирования соединения, *командовать которым представитель Финляндии будет*.
 в. В течение первых шести месяцев основной их задачей станет координация процесса формирования соединения, *командовать которым представитель Финляндии будет из штаб-квартиры НАТО в Брюсселе*.

³⁷ Здесь мы не в состоянии обсуждать синтаксические механизмы, вызывающие инверсию подлежащего. Укажем лишь, что подобной конфигурации можно добиться, например, передвижением содержимого вершины Т в вышестоящую функциональную вершину (Тор или Фос).

Итак, обнаруживается, что объем составляющей, подвергающейся относительному выносу, ограничен доступностью соответствующего актуального членения. В результате относительного выноса не должны возникать ОП, не содержащие ремы.

Тезис о выдвигании ОМ через тематическую позицию помогает объяснить распространенную в текстах XVIII–XIX вв. конструкцию с препозицией ОМ *который* в выносимой ИГ:

- (196) а. Карл не хотел утверждать договора об отдаче Штетина прусскому королю в секвестр, не хотел воздерживаться от враждебных действий против датчан и саксонцев внутри немецкой империи, не хотел признавать уступки Бремена ганноверскому курфюрсту; Карл, наконец, возбуждал смятение в Германии, впутывая в *союз с собой* ландграфа гессен-кассельского, *которого сын* <совр. р. *сын которого*> был женат на сестре Карла XII, Ульрике Елеоноре. [Н. И. Костомаров. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. Выпуск шестой: XVIII столетие (1862–1875 (?))]
- б. — Боги-властители над тобою, услышав твою молитву, *посылают* тебе сына, *которого имя* <совр. р. *имя которого*> со славою возгремит во всей вселенной. [М. Д. Чулков. Пересмешник, или Славенские сказки (1766–1768)]
- в. Дело в том только, чтоб грамматика знала свои границы и слушалась языка, *которого правила* объясняет: тогда она научит правильно и писать и читать; но все-таки только правильно, не больше: учить же говорить и писать хорошо — совсем не ее дело. [В. Г. Белинский. Общая риторика Н. Ф. Кошанского (1844)]
- г. <...> там Киприяно видел, что это отступление только служило прикрышкою для среднего термина силлогизма, *которого игру слов* чувствовал сам философ. [В. Ф. Одоевский. Импровизатор (1833)]
- д. Изменники, или лучше сказать разбойники-возмутители, были одни офицеры, которые имели свой план, не хотели ни Константина, ни Николая, а просто пролития крови и убийства, *которого цели* понять невозможно. [В. А. Жуковский. Письмо к А. И. Тургеневу (1825)]
- е. Как мала душа того, кто за безделицу вызовет на дуэль, перед тем, кто вступится за отсутствующего, *которого честь* при нем клеветники терзают! [Д. И. Фонвизин. Недоросль (1782)]
- ж. Он был храбр, говорил мало, но резко; никому не поверял своих душевных и семейных тайн; вина почти вовсе не пил, за молодыми казачками, — *которых прелесть* трудно постигнуть, не выдав их, он никогда не волочился. [М. Ю. Лермонтов. Герой нашего времени (1839–1841)]

А. А. Зализняк и Е. В. Падучева (1979: 321) отмечают, что «нормой XIX в. допускалась препозиция местоимения *который* по отношению к подчиняющему при генитивной связи... но одновременно допускалась такая препозиция и для суще-

ствительного». Стоящая за этим замечанием гипотеза, очевидно, состоит в том, что ИГ, содержащая генитивное ОМ *который*, исходно имеет порядок слов с препозицией генитивного зависимого. Действительно, в подкорпусе XVIII–XIX вв. примеры с препозицией генитивного зависимого в ИГ встречаются; в большинстве случаев, однако, препозитивно используется «генитив качества», грамматичный и в современном русском языке (*большого ума человек, редкой красоты ожерелье, разного рода обстоятельств* и т. п.):

- (197) а. И едут туда *всякого звания люди*. [А. Н. Островский. Гроза (1860)]
б. Я *старого покроя человек*, мое дело — буквальное исполнение, да и так нехорошо — ну, как же, видишь, что человек украл, вор есть, а тут пойдут... да он от голоду украл, да мать больна, да отец умер, когда ему было три года, он по миру с тех пор ходил, привык бродяжничать... и конца нет; так вора и оставить без наказания? [А. И. Герцен. Мимоездом (1846)]
в. На носилках лежала *очаровательной красоты девушка*, на щеках румянец не потух, уста улыбались, но глаза ее были неподвижны, окованы смертью. [А. Ф. Вельтман. Иоланда (1843)]
г. И сия есть одна из важнейших, ибо *сего рода преступление* тягчит всегда жребий граждан: в России зло сие обширный и глубокий пустило корень; сие известно всем, но преступления таковые из них редко становятся гласны, по крайней мере, в соразмерности их повсеместности. [А. Н. Радищев. О законоположении (1801–1802)]
д. И всегда что-нибудь да прилипало к его вицмундиру: или *сенца кусочек*, или какая-нибудь ниточка; к тому же он имел особенное искусство, ходя по улице, поспевать под окно именно в то самое время, когда из него выбрасывали всякую дрянь, и оттого вечно уносил на своей шляпе арбузные и дынные корки и тому подобный вздор. [Н. В. Гоголь. Шинель (1842)]
е. Должно быть, *Пушкина сочинение*. [Н. В. Гоголь. Записки сумасшедшего (1835)]
ж. Злоупотребление власти; оно почти повсеместно, и виновны в том чаще всех бывают те, которым поручается *законов исполнение* и наблюдение благочиния градского и сельского и начальствующие в правительствах... [А. Н. Радищев. О законоположении (1801–1802)]

Более того, если предположить, что препозиция ОМ *который* в выносимой ИГ есть частный случай препозиции генитивного зависимого, следует ожидать сопоставимой частоты препозиции для ОМ *который* и для обычных генитивных зависимых. Для того, чтобы проверить это предположение, мы исследовали небольшой фрагмент корпуса, в который вошли произведения М. Ю. Лермонтова. Обнаружилось, что препозиция неместоименного генитивного зависимого встретилась в одном предложении (198), в то время как препозитивное генитивное *который* зафиксировано в 11 предложениях (некоторые примеры см. в (199)).

- (198) *Грушницкого страсть* была декламировать: он закидывал вас словами, как скоро разговор выходил из круга обыкновенных понятий; спорить с ним я никогда не мог. [М. Ю. Лермонтов. Герой нашего времени (1839–1841)]
- (199) а. Я нашел у Грушницкого драгунского капитана и еще одного господина, *которого фамилии* не помню. [М. Ю. Лермонтов. Герой нашего времени (1839–1841)]
- б. Он был храбр, говорил мало, но резко; никому не поверял своих душевных и семейных тайн; вина почти вовсе не пил, за молодыми казачками, — *которых прелесть* трудно постигнуть, не выдав их, он никогда не волочился. [М. Ю. Лермонтов. Герой нашего времени (1839–1841)]
- в. Тут открылась картина довольно занимательная: широкая сакля, *которой крыша* опиралась на два закопченные столба, была полна народа. [М. Ю. Лермонтов. Герой нашего времени (1839–1841)]
- г. Между тем тучи спустились, повалил град, снег; ветер, врываясь в ущелья, ревел, свистал, как Соловей-разбойник, и скоро каменный крест скрылся в тумане, *которого волны*, одна другой гуще и теснее, набегали с востока... [М. Ю. Лермонтов. Герой нашего времени (1839–1841)]
- д. Вот наконец мы пришли; смотрим: вокруг хаты, *которой двери и ставни* заперты изнутри, стоит толпа. [М. Ю. Лермонтов. Герой нашего времени (1839–1841)]

Следовательно, препозиция ОМ *который* в именной группе должна возникать независимо от базового порядка генитивного зависимого и вершины. Можно предположить, что такой порядок слов, как в (196) и в (199), возникает в результате двух процессов. Сначала ИГ, содержащая ОМ *который*, подвергается тематической препозиции. Затем из этой ИГ происходит выдвижение ОМ *который*:

- (200) а. ... господина, не помню [_{NP} фамилии [_{NP} которого]] **исходная структура**
 б. ... господина, [_{NP} фамилии [_{NP} которого]] не помню
тематическая препозиция
 в. ... господина, которого [_{NP} фамилии [_{NP} которого]] не помню
вынос относительного местоимения

Различие между русским языком XVIII–XIX вв. и современным русским языком в таком случае будет сводиться к допустимости извлечения генитивного зависимого из ИГ.

Дополнительным свидетельством в пользу предложенного анализа является наличие подобного рода «двойного» выдвижения в инфинитивных конструкциях. В (201) приводятся примеры с выдвижением инфинитивных оборотов. Порядок слов в этих оборотах, однако, отличается от базового (ср. *Я не хочу девочку обольстить* и *Я не хочу обольстить девочку*), и сомнителен в относительном предложении современного русского языка (ср. *которую обольстить* и *обольстить которую*).

ограничений: если инфинитивный оборот не подвергается тематической препозиции, извлечение из него вполне допустимо:

- (203) а. ... неудобств, о которых здесь не место [говорить [ø [которых]]]
 б. ... девочки, которую я не хочу [обольстить [которую]]

Значит, ответ на этот вопрос кроется в синтаксической природе тематической препозиции. Если принять точку зрения, что тематическая препозиция — это выдвигание составляющей в спецификатор некоторой функциональной вершины, расположенной между Т и С (например, Top, ср. Rizzi 1997), то вынос ОМ из этой позиции будет выносом из спецификатора. Тогда, в соответствии с обобщением Хуанга, будет возможно выдвигание выдвигание в с е й составляющей, занимающей позицию спецификатора, но невозможно выдвигание из с о с т а в а составляющей в этой позиции. Примеры в (201) и их современные эквиваленты отличаются как раз тем, что в (201) происходит выдвигание ОМ из с о с т а в а групп, подвергшихся тематической препозиции, в то время как в современном русском языке такие группы выносятся из тематической позиции в Spes-CP ц е л и - к о м. (Заметим, что это ограничение действует и для случаев препозиции генитивного ОМ *который* в ИГ, которые мы обсуждали выше.)

Итак, коммуникативные ограничения на эффект крысолова могут быть в первом приближении сформулированы следующим образом:

- (204) а. если ОМ или включающая его составляющая находятся в тематической позиции в базовой структуре предложения, допустим любой по объему относительный вынос;
 б. если ОМ или включающая его составляющая находятся в тематической позиции в базовой структуре предложения, необходимы синтаксические преобразования (например, тематическая препозиция), обеспечивающие включение ОМ в состав темы; объем этих преобразований ограничен требованием наличия ремы в относительном предложении;
 в. в случае тематической препозиции составляющей, включающей ОМ, последующему относительному выносу подвергается вся эта составляющая.

5. Заключение

В этой статье мы рассмотрели достаточно узкий и компактный круг проблем, связанных с образованием относительных предложений определенной структуры в русском языке. Мы исследовали передвижение относительного местоимения *который* на левую периферию относительной клаузы. Во-первых, мы изучили вопрос о том, из каких структур возможно, а из каких невозможно выдвигание относительного местоимения. Во-вторых, мы попытались понять, от чего зависит

размер составляющей, подвергающейся относительному выносу. Однако даже в рамках этой узкой проблематики многие вопросы не получили необходимого освещения, и автор вполне отдает себе в этом отчет.

Причина, по которой данный синтаксический этюд предлагается вниманию читателя, состоит в желании автора поделиться своим, пусть и не вполне позитивным, опытом работы над грамматическим описанием родного языка на материале корпусных данных. Работа над этой статьей была поучительной в нескольких отношениях.

Во-первых, обнаружилось, что многие базовые проблемы русского синтаксиса не получили пока исчерпывающего и взаимно-непротиворечивого решения. Достаточно указать, что не существует удовлетворительного списка русских синтаксических категорий. Наряду с более или менее четко выделяемыми категориями «существительное», «прилагательное», «глагол», «наречие», «предлог» существует масса единиц, в отношении категориального статуса которых нет единого мнения. Отсутствие четко артикулированных представлений о наборе и составе синтаксических категорий не позволяет делать достоверные утверждения о структуре именной группы, типах неглагольных сказуемых, синтаксическом статусе разного рода нефинитных оборотов, таких как причастный, деепричастный, инфинитивный оборот. Не вполне понятно, в какой степени русский язык является конфигурационным, каков структурный статус подлежащего, как устроена левая периферия клаузы, не говоря уже о более изысканных синтаксических проблемах.

Во-вторых, как бы ни хотелось многим синтаксистам рассматривать коммуникативную организацию высказывания как нечто ортогональное синтаксической структуре клаузы, выясняется, что многие синтаксические процессы в русском языке не могут быть определены в чисто структурных терминах. Под воздействием коммуникативных факторов составляющие начинают двигаться влево и вправо, до неузнаваемости меняя «базовую» синтаксическую структуру. Более того, как только даже «базовая» структура оказывается определенным образом проинтонирована, начинает меняться сфера действия операторов, возникают эффекты переезда и прочие синтаксические феномены, которые в языках с жестким порядком слов обычно ассоциируются с явными передвижениями. Предлагаемые в таких случаях скрытые передвижения в специальные позиции, связанные с актуальным членением, представляются скорее жестом отчаяния — по меньшей мере до тех пор, пока они не будут ограничены хотя бы в той мере, в какой ограничены явные передвижения в синтаксисе.

В-третьих, определенные сомнения вызывает адекватность современных теоретических платформ синтаксического анализа, в частности, генеративной грамматики. Обилие функциональных проекций, в большинстве своем с нулевой вершиной и поэтому выявляемых по косвенным признакам, возможность принципиально не ограниченного расширения набора синтаксических категорий — это шаги в направлении такой теории, которая способна объяснить все что угодно.

Но при всем скептицизме, который можно испытывать по отношению к некоторым положениям синтаксической теории, работать вне теоретической парадигмы нельзя. Плохо, когда увлеченный захватывающей архитектурой теоретической системы исследователь отбирает лишь полезные для себя факты, которые ему услужливо подсказывает интроспекция. Но также плохо, когда исследователь теряется в море языковых данных, не имея того представления о принципах и параметрах, константах и переменных языка, которое дает лингвистическая теория. Если новые факты, обнаруженные в статье, представляют некоторый интерес, то автору хотелось бы считать это свидетельством плодотворности теоретического подхода к анализу корпусных данных.

Автор благодарит П. В. Гращенкова, С. Г. Татевосова и Я. Г. Тестельца за всестороннее и заинтересованное обсуждение проблем, затронутых в данной статье.

Литература

- Русская грамматика 1980. (АГ-80) под ред. Н. Ю. Шведовой. Т I–II. М.: Наука.
- Грунтова Е. С., Янович И. С. 2007. Относительные употребления вопросительных местоимений в русском. *Доклад на конференции «Синтаксические структуры–I»*. М.: РГГУ.
- Зализняк А. А., Падучева Е. В. 1975/1997. К типологии относительного предложения. *Семиотика и информатика*, вып. 35. М.: Языки русской культуры, Русские словари.
- Зализняк А. А., Падучева Е. В. 1979. Синтаксические свойства местоимения *который*. // Категория определенности-неопределенности в славянских и балканских языках. М.: Наука.
- Исакадзе Н. В. 1998. Отражение морфологии и референциальной семантики именной группы в формальном синтаксисе. Дисс. ... канд. филол. наук. М., МГУ.
- Кодзасов С. В. 1996. Законы фразовой акцентуации. Николаева Т. М. (ред.). *Просодический строй русской речи*. М.: ИРЯ РАН.
- Откупщикова М. Н., Никитина Т. Н. 1974. Некоторые критерии допустимости конструкции со словом «который» в русских научно-технических текстах. *Лингвистические проблемы функционального моделирования речевой деятельности*. Вып. II. Л.
- Падучева Е. В. 2008. Коммуникативная расчлененность и пути ее преодоления: инверсия подлежащего. А. В. Архипов, Л. М. Захаров и др. (ред.). *Фонетика и нефонетика. К 70-летию Сандро В. Кодзасова*. М.: Языки славянских культур.
- Подлеская В. И. 2008. Фразовая акцентуация в вопросительных предложениях: анализ корпусных данных. А. В. Архипов, Л. М. Захаров и др. (ред.). *Фонетика и нефонетика. К 70-летию Сандро В. Кодзасова*. М., Языки славянских культур.
- Пшехотская Е.А. 2008. Конструкции с несубкатегоризированным дативом в русском языке. *Дипломная работа*. М., МГУ.
- Тестелец Я. Г. 2001. Введение в общий синтаксис. М.: РГГУ.
- Янко Т. Е. 2001. Коммуникативные стратегии русской речи. М.: Языки русской культуры.
- Abel, K. 2003. *Successive cyclicity, anti-locality, and adposition stranding*. Ph.D. Dissertation, University of Connecticut.
- Bianchi, V. 2002. Headed relative clauses in generative Syntax. *GLOT International* 6. Part I: 197–204, Part II: 235–247.

- Chomsky, N. 1977. On *wh*-movement. Culicover P. W., Wasow T. and A. Akmajian (eds.). *Formal Syntax*. New York: Academic Press. 71–132.
- Chomsky, N. 1995. The Minimalist Program (*Studies in Linguistics* 28), MIT Press, Mass.
- Chomsky, N. 1999. Derivation by Phase. *MIT Occasional Papers in Linguistics*, No. 18.
- Comrie, B. 1981. *Language Universals and Linguistic Typology*. Basil Blackwell, Oxford.
- Downing, B. 1978. Some Universals of Relative Clause Structure. Greenberg J. (ed.). *Universals of Human Language*. Vol. 4. Syntax. Stanford University Press, Stanford, California. 375–418.
- Givón, T. 1979. *On understanding grammar*. New York: Academic Press.
- Givón, T. 1984. *Syntax. A Functional-Typological Approach*. John Benjamins Publishing House, Amsterdam/Philadelphia.
- Grosu, A. 2002. Strange Relatives at the Interface of two Millennia. *GLOT International* 6:6. 145–167.
- Grosu, A., and F. Landman. 1998. Strange Relatives of the Third Kind, *Natural Language Semantics* 6(2). 125–170.
- Haegeman, L. 1991. *Introduction to Government and Binding Theory*. Blackwell.
- Huang, C.-T. J. 1982. *Logical relations in Chinese and the Theory of Grammar*. Ph.D. Diss., MIT.
- Junghanns, U., Zybatow, G. 1997. Syntax and information structure of Russian clauses. Browne E. et al. (eds.). *Annual Workshop on formal approaches to Slavic linguistics. The Cornell Meeting 1995*. Ann Arbor: Michigan Slavic Publications.
- Keenan, E., Comrie, B. 1977. Noun phrase accessibility and universal grammar. *Linguistic Inquiry* 8. 63–99.
- Keenan, E., Comrie, B. 1979. Data on the noun phrase accessibility hierarchy. *Language* 55.
- Keenan, E. 1985. Relative Clauses. Shopen T. (ed.). *Language typology and syntactic description*. Vol. II. Complex constructions. Cambridge University Press, Cambridge, London. 141–170.
- Lehmann, C. 1984. *Der Relativsatz*. Gunter Narr Verlag, Tübingen.
- Montague, R. 1973. The proper treatment of quantification in ordinary English. Hintikka K., Moravcsik J. and Suppes P. (eds.). *Approaches to natural language*. Dordrecht: Reidel.
- Partee, B. 1973. Some transformational extensions of Montague grammar. *Journal of Philosophical Logic* 2. 509–534.
- Partee, B. 1975. Montague Grammar and transformational grammar. *Linguistic Inquiry* 6. 203–300.
- Peranteau, M. et al. 1972. *The Chicago Which Hunt*. Papers from the Relative Clause Festival. Chicago Linguistic Society, Chicago.
- Pesetsky, D. 1997. Optimality theory and syntax: movement and pronunciation. Archangeli D., Langedoen T. (eds.). *Optimality theory. An overview*. Oxford: Blackwell.
- Pesetsky, D. 1998. Some optimality principles of sentence pronunciation. Barbosa P., Fox D., Hagstrom P., McGinnis M., Pesetsky D. (eds.). *Is the best good enough? Optimality and competition in syntax*. Cambridge (Mass.): The MIT Press.
- Radford, A. 2004. *Minimalist Syntax: Exploring the Structure of English*. Cambridge, CUP.
- Rizzi, L. 1997. The fine structure of the left periphery. Haegeman L. (ed.). *Elements of Grammar*. Kluwer, Dordrecht. 281–337.
- Sag, I. 1997. English relative clause constructions. *Journal of Linguistics* 33. 431–83.
- Smits, R. 1988. *The Relative and Cleft Constructions of the Germanic and Romance Languages*. Ph.D. Dissertation, Katholieke Universiteit Brabant. Foris, Dordrecht.
- Stockwell, R., Schachter, P. and B. Partee 1973. *The Major Syntactic Structures of English*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Vergnaud, J.-R. 1974. *French Relative Clauses*. Ph.D. Dissertation, MIT.
- Vries, M. de 2002a. *The Syntax of Relative Clauses*. Ph.D. Dissertation, UvA.
- Vries, M. de 2002b. *The Syntax of Relativization*. Utrecht: Landelijke Onderzoekschool Taalwetenschap.