

ДРЕЙФ КВАНТОРА КАК СВИДЕТЕЛЬСТВО СУЩЕСТВОВАНИЯ ПАРТИТИВНОЙ ПРОЕКЦИИ В ИМЕННОЙ ГРУППЕ

П. В. Гращенков

1. Введение

1.1. Явление дрейфа квантора в русском языке

Данная работа посвящена так называемому дрейфу (плаванию, зависанию) кванторных и количественных слов¹, который можно продемонстрировать следующими русскими примерами:

- (1) *А книг я всего две знаю — простенькую повесть Руссо, по которой Ромеро снял свой первый фильм, да и Круз еще.* (<http://postnuclear.lasvik.ru/forum/index.php?showtopic=728&view=getlastpost>)
- (2) *Сразу честно признаюсь: книг ее я читала только две.* (http://www.ksdbook.ru/forums/index.html?forum_id=2&forum_msg_id=4361)
- (3) *Своих друзей я уже всех знаю...* (<http://www.woman.ru/rerelations/men/thread/3851846/>)
- (4) *А друзей я сама всех отсекала... Мне они ни к чему.* (<http://www.diary.ru/~kolhozz/p30128454.htm>)
- (5) *Таких цилиндров в ранних напластованиях найдено уже более пятидесяти.* [Истоки новгородской государственности]

В русском языке нередки случаи разрывных именных групп, напр.:

- (6) *Выходила на берег Катюша,
На высокий берег на крутой.*
(«Катюша», слова М. Исаковского)
- (7) *Выглядела она «синим чулком», волосы заплетала в косы и укладывала в пучок на макушке, а платья предпочитала закрытые, темных тонов.* (Майкл Бар-Зохар, «Братья»)

¹ Исходные английские термины — floating quantifiers, также quantifier float, quantifier stranding и т.д.

- (8) *Не будет она кожанки апельсиновые...* [Разговор на кухне, деревня в Челябинской области (2005)]
- (9) *Пустая кадка предсказывала жизнь бедную, а кадка с водой — полную и счастливую.* [Свадьба тюменских старожилов // «Народное творчество», 2004.10.18]
- (10) *Чистый метанол подаётся в топливную ячейку (fuel cell) по одну сторону (анодную) от тонкой мембраны, покрытой катализатором.* [Концепция DMFC совершенствуется // «Computerworld», 2004.07.30]

Однако дрейф кванторных и количественных слов² отличается от различных типов инверсии определений в ИГ, продемонстрированных в (6–10). Во-первых, различие между разрывными конструкциями с ДК и прилагательными (и другими определениями) можно определить типологически: в то время как ДК наблюдается практически во всех языках, (контактная/дистантная) постпозиция определений — явление гораздо более ограниченное. Во-вторых, в русском языке разрывные конструкции с атрибутивными определениями (прежде всего — прилагательными) неграмматичны при нейтральной интонации и требуют фразового ударения на одной из расположенных справа тематических составляющих (либо на «остатке» ИГ, либо на глаголе), ср. примеры ниже с (1) и (5):

- (11) *Книги я интересные знаю.
 (12) Книги я ИНТЕРЕСНЫЕ знаю.
 (13) Книги я интересные ЗНАЮ.
 (14) *Цилиндры в ранних напластованиях находятся металлические.
 (15) Цилиндры в ранних напластованиях находятся МЕТАЛЛИЧЕСКИЕ.

Наиболее часты случаи употребления ДК с местоимениями:

- (16) а. Как только баиня свалилась, им всем стало лучше.
 б. Что им тут всем нужно?
 в. Я их всех разнесу, — ревел барон.
 д. Там их всех принимают: и живых, и мертвых, каких доставишь.
 е. За обедом вы их всех увидите.
 ф. За две минуты я их там всех голыми руками передавлю.
 г. Ну их, думаю, всех к черту, что они, в конце концов, жабы, сделать могут?
 (Из произведений А. и Б. Стругацких)
- (17) *Шайка украла пятерых заведующих в секторе развлечений, но что милиция их сейчас же всех нашла, и многое еще, чего даже повторять не хочется.* (М. А. Булгаков, «Мастер и Маргарита»)

Наконец, явление зависания количественных и кванторных слов регулярно встречается в партитивных (18–20) и элативных (X из Y) (21–23) конструкциях:

² Здесь и далее ДК, под ДК также будут подразумеваться «дрейфующие кванторы», «дрейфующие количественные слова»; другие аббревиатуры: ИГ — именная группа.

- (18) *Как он научился любить жизнь теперь, когда ее осталось уже немного!* (russian-prose.myriads.ru/Грекова,+И./1195/4.htm)
- (19) *...эпитетов можно подобрать великое множество.* (www.sym.ru/publications/?item=3257)
- (20) *Хлеб делили на троих, всем поровну, а сахару мать с тетей Шурой только клонут самую крошечку, почти все доставалось Гарусову.* [Маленький Гарусов.]
- (21) *Из тысячи мальков выживают в среднем всего два.* [Александр Голяндин. Рассказы о животных, и не только о них: А у морского конька что за конек? // «Знание – сила», 2003]
- (22) *Из многих физических отличий напомним лишь несколько для примера.* (dirty.ru/tag/nickpo)
- (23) *Мы знаем и другое отношение к своим работам, когда художник из десятка своих картин оставляет одну, а остальные уничтожает...* (http://az.lib.ru/m/minchenkow_j_d/text_0120.shtml)

Партитивные конструкции, задающие выбор из некоторого множества объектов, будут особенно интересны для нас, т.к., на наш взгляд, партитивность является основной причиной образования ДК-конструкций. Выражение партитивности в русском языке связано с генитивным контекстом, ср. *мешок яблок, собрать грибов, не видно солнца* и т. д.

1.2. Теории, описывающие явление ДК

Дрейфующие кванторы (далее — ДК) привлекли внимание лингвистов еще с середины 1980-х годов (см. Postal 1974, Maling 1976). Дрейфующие кванторы казались интересны прежде всего тем, что даже в языках типа английского, где разрывные составляющие, и, в частности, разрывные именные группы запрещены, контекст кванторных слов (*all, both, each, ...*) позволяет располагать между квантором и квантифицируемой частью именной группы дополнительный материал:

- (24) английский
 a. [All the students] have had lunch.
 b. [The students] have all had lunch.
Все студенты позавтракали. (Fitzpatrick 2006)
- (25) английский
 The children_i (all t_i) would (all t_i) have (all t_i) been (all t_i) doing that.
Все дети будут делать это. (Kayne 1975)

Позже, в работах (Sportiche 1988, Miyagawa 1989) был предложен анализ, во многом определивший круг проблем, обсуждающихся в связи с ДК и по сей день. Прежде всего, это вопрос о том, как образуются ДК. Доминик Спортиш и Шигеру Миягава предлагали считать, что исходно кванторы и определяемая ими именная группа (далее — ИГ) составляют одну синтаксическую единицу, после чего ИГ

передвигается выше в структуре предикации, а квантор остается в исходной позиции. Такой подход подтверждал так называемую «гипотезу о порождении подлежащего внутри глагольной группы», см. (Fukui and Speas 1986, Kuroda 1988, Koopman and Sportiche 1991), в соответствии с которой все подлежащие на начальном этапе деривации входят в группу глагола. Подобный анализ был впоследствии развит, например, в (Shlonsky 1991, McCloskey 2000, Bošković 2004) и целом ряде других работ. Примечательно, что важным свойством ДК является правостороннее по отношению к квантифицируемому расположение кванторного слова.

Альтернативный подход к ДК (более подходящий в данном случае термин — *adverbial quantifiers*, адвербиальные кванторы) заключается в том, чтобы считать кванторное слово либо возглавляемую им составляющую адьюнктом глагольной группы, аналогичным, например, наречиям образа действия, см. (Baltin 1995, Bobaljik 1995, Doetjes 1997, Brisson 1998). Такой анализ позволяет объяснить, например, запрет на постпозицию кванторов по отношению к неаккузативным и пассивным глаголам.

(26) английский

a. *The students arrived all.

Студенты пришли все.

b. *The students were arrested all.

Студенты были арестованы все. (Bošković 2004)

Действительно, если бы кванторные слова порождались вместе с неаккузативным/пассивным подлежащим, тогда ожидалось бы, что примеры ниже должны быть грамматичны: будучи вставлены в достаточно низкой синтаксической позиции, такие подлежащие после подъема в Spec, IP могли бы оставить дрейфующий квантор в исходной позиции. Адьюнктивный анализ предлагает считать кванторные слова особым типом обстоятельств и объясняет неграмматичность предложений типа (26) неправильным расположением данного обстоятельства в глагольной группе.

В японском языке, напротив, расположение квантора при неаккузативных и пассивных глаголах в исходной (*base-generated*) позиции вполне грамматично:³

(27) японский

a. Doa_i-ga kono kagi-de t_i futa-tu aita.

дверь-NOM этот ключ-COM 2-CL⁴ открываться

Две двери открываются этим ключом.

b. Kuruma_i-ga doroboo-ni t_i ni-dai nusum-are-ta.

машина-NOM вор-AG.OBL⁵ 2-CL красть-PASS-PAST

Две машины были украдены вором. (Miyagawa 1989)

³ В японском языке количественные числительные также способны образовывать конструкции с плавающими кванторами, в то время как в английском — нет.

⁴ Счетный классификатор.

⁵ Агнс при пассиве.

Как видно из примеров (26–27), английский и японский языки проявляют противоположные свойства, а именно — внутренний аргумент глагола допускает употребление конструкций с ДК в японском и не допускает в английском. Еще одно заметное отличие японского языка от английского состоит в том, что в японском допустимо зависание не только кванторных слов, но и числительных.

Таким образом, среди наиболее важных вопросов, возникающих в области изучения ДК, можно назвать следующие: способ образования ДК (наречия vs приименные определения); правила дистрибуции ДК (позиция в предложении, сочетаемость с различными типами глаголов / глагольными формами и т. д.). Как мы увидим ниже, другими вопросами, актуальными для данной области грамматики, являются также падежно-числовое маркирование ИГ и ДК, а также интерпретация сферы действия кванторов и некоторые другие.

2. Дрейфующие кванторы в русском языке

2.1. Типы русских кванторных и количественных слов

Рассмотрим сначала исходные ИГ с кванторными и количественными словами. С точки зрения падежно-числового маркирования, получаемого как самим квантором/числительным, так и определяемой им ИГ, можно выделить следующие случаи:

- (28) а) *один*
 б) *два* / *пять*
 в) *много* / *мало*
 г) *все* / *многие* / *некоторые*
 е) *оба* / *полтора* / *двое* / *трое...*

(29) Морфосинтаксис русских ИГ с числительными и кванторными словами

	Nom	Acc	Gen	Dat	Ins	Loc
а)	<i>одна девочка</i>	<i>одну девочку</i>	<i>одной девочки</i>	<i>одной девочке</i>	<i>одной девочкой</i>	<i>одной девочке</i>
б)	<i>две девочки</i> <i>пять девочек</i>	<i>двух девочек</i> <i>пять девочек</i>	<i>двух девочек</i> <i>пяти девочек</i>	<i>двум девочкам</i> <i>пяти девочкам</i>	<i>двумя девочками</i> <i>пятью девочками</i>	<i>двух девочках</i> <i>пяти девочках</i>
в)	<i>много девочек</i>	<i>много девочек</i>				
г)	<i>все девочки</i> <i>многие девочки</i>	<i>всех девочек</i> <i>многих девочек</i>	<i>всех девочек</i> <i>многих девочек</i>	<i>всем девочкам</i> <i>многим девочкам</i>	<i>всеми девочками</i> <i>многими девочками</i>	<i>всех девочках</i> <i>многих девочек</i>
е)	<i>обе девочки</i>	<i>обеих девочек</i>	<i>обеих девочек</i>	<i>обеим девочкам</i>	<i>обеими девочками</i>	<i>обеих девочек</i>

Как мы видим, в данных конструкциях имеют место следующие явления:

- (i) согласование в падеже (все косвенные падежи, числительное *один*, кванторные слова *все/многие...*);

- (ii) приписывание родительного падежа (номинатив/аккузатив числительных; «малые» числительные — родительный единственного числа, «большие» — множественного);
- (iii) согласование в числе и роде (числительные от *одного* до *трех*, кванторные слова *все/многие...*).

Можно выделить две основные группы количественных слов, проявляющих различные морфосинтаксические свойства: с одной стороны это числительные, приписывающие в контексте подлежащего и прямого дополнения генитив всем располагающимся после них элементам ИГ; с другой — кванторные слова типа *все/один/любой*, всегда согласующиеся с вершинным именем в падеже.

Две данные группы количественных определений проявляют различные свойства также и с точки зрения согласования глагола и подлежащего: если в именную группу входят числительные, то глагол может принимать как форму множественного числа, так и форму дефолтного согласования по третьему лицу / среднему роду единственного числа:

- (30) а. *У Хиддинка остались четыре защитника.*
 б. *У Хиддинка осталось четыре защитника.* (<http://www.zagolovki.ru/article/20Mar2007/zashita>)

Отметим, что ту же стратегию дефолтного согласования демонстрируют партитивные ИГ в родительном падеже:

- (31) *Последние дни путешествия дались нелегко: запасов еды почти не осталось, охота не приносила результатов, повезло только с водой...* (voronkin-igor.ru/Zvezdnoe_bratstvo/page594.html)
- (32) *Воды в лодке прибывало, однако нам удалось выбраться...* (http://lib.ru/DETEKTIWY/FRENSIS/ispytaj.txt_Piece40.11)

Итак, в данной работе будут исследованы прежде всего синтаксические свойства конструкций с зависанием числительных и кванторных слов. Проблемы синтаксиса и семантики ДК-конструкций с собирательными числительными (*оба, двое, трое...*), неопределенных числительных (*много*), так же как и свойства местоименных конструкций с кванторными словами (*всех нас / нас всех / всех из нас* и т. п.), мы оставим для последующих исследований.

2.2. Синтаксическая дистрибуция двух групп ДК

Рассмотрим синтаксическую дистрибуцию ДК-конструкций с числительными и кванторными словами. В косвенных падежах конструкции с обоими выделенными классами количественных слов демонстрируют схожее поведение, а именно — обе дистанцированные друг от друга части ИГ согласуются по падежу:

- (33) *А тестами мы обоились двумя...* (forum.sibmama.ru/viewtopic.php?t=6434&start=105&sid=e8aa15c4a9d3c14d4e797156b5dab432)
- (34) *Поэтическими же размерами барды авторской песни пользовались любыми по своему усмотрению.* (www.slovoa.narod.ru/pespoz/pes9.htm)
- (35) *Ногами они ступают всеми четырьмя.* [Михаил Чулаки. Борисоглеб (1996)]

Отметим, что в случае числительных генитив на квантифицируемой ИГ употреблен быть не может (36а), как и в исходных (= без ДК) конструкциях (36б):

- (36) а. **Тестов мы обоились двумя.*
 б. **Мы обоились двумя тестов / теста.*

Так как в косвенных падежах поведение обоих классов количественных слов не различается, то нас прежде всего будут интересовать контексты подлежащего и прямого объекта. Рассмотрим сначала синтаксическую дистрибуцию числительных в двух данных контекстах, а затем перейдем к свойствам кванторных слов типа *все* и т. п.

2.2.1. Синтаксическая дистрибуция ДК-числительных

ИГ с числительными в позиции подлежащего, как уже было сказано, демонстрируют две стратегии согласования:

- (37) а. *Три человека скончались на стадионе от инфаркта, один покончил жизнь самоубийством.*
 б. *Три человека скончалось на стадионе от инфаркта, один покончил жизнь самоубийством.* (ru.wikipedia.org/wiki/Сборная_Уругвая_по_футболу)

Однако если мы образуем конструкцию с ДК, то возможность согласования по множественному числу (практически) исключается. Это наблюдение, сделанное Д. Песецким в (Pesetsky 1982), необходимо немного уточнить. В действительности степень неграмматичности некоторым образом варьирует от полной неграмматичности у больших числительных, некоторой затрудненности у числительных *три* и *четыре* и относительной приемлемости в данном контексте числительного *два*.⁶

- (38) а. *Человека от инфаркта скончалось три.*
 б. *Человека от инфаркта скончались *пять / ??три / ?два.*

Далее, и в позиции подлежащего, и в позиции прямого объекта оказывается возможным оформление вынесенной ИГ генитивом множественного числа даже в

⁶ Здесь, конечно, можно говорить о растущей при уменьшении числительного степени индивидуализации объекта. При больших числительных, однако, видимых различий в грамматичности для разных числовых значений не наблюдается, поэтому прежде всего в данной работе будет ставиться задача скорее объяснить появление неграмматичности как таковой, чем описать возрастание неграмматичности с ростом числового значения.

тех случаях, когда дрейфующее числительное является малым, т. е. приписывает в исходной ИГ генитив единственного:⁷

- (39) *Минусов я вижу два*. [Беседа в Новосибирске (2004.04.06)]
 (40) *Девочек в ближайшей окрестности было две* — *Нюшка и Душка*. [И. Грекова. Фазан (1984)]
 (41) *Поводов к нему было три*. [Михаил Булгаков. Театральный роман (1936–1937)]

Отметим при этом, что в исходных конструкциях при числительных возможен лишь генитив единственного, ср.:

- (42) *Я вижу два минуса / *минусов*.
 (43) *В ближайшей окрестности было две девочки / *девочек*.
 (44) *Было к тому три повода / *поводов*.

Примеров на ДК при генитиве единственного числа также достаточно много, иногда, как в (45), малые числительные допускают множественное число на глаголе:

- (45) *Причины указывались две*. (www.interestny.kiev.ua/old/7137/rumor/16)
 (46) *Методики использовал две: заправка полного бака...* (<http://www.blitzavto.com.ua/forum/index.php?showtopic=1177&st=40>)

При этом во всех примерах с партитивным генитивом грамматична замена на исходный причислительный генитив единственного и наоборот, ср. (39) и (47), (45) и (48):

- (47) *Минуса я вижу два*.
 (48) *Причин указывались две*.

Важно, что в случае, если партитивным генитивом выражено подлежащее, глагол прибегает к дефолтной стратегии согласования, ср.:

- (49) *...планов строительства было (*были. — П. Г.) два*. (index.org.ru/eco/496.html)
 (50) *Домов было построено (*были построены. — П. Г.) 8, их называли «инициативные»*. (hf.krasno.ru/03.html)
 (51) *Городские мужчины, заболевшие гидрофобией, составили 22,8 % ... мальчиков умерло (*умерли. — П. Г.) 7*. (lawsector.ru/data/doc04/txa04176.htm)

В контексте прямого объекта при ДК у числительных существует еще одно интересное свойство. А именно: числительное оказывается возможным оформ-

⁷ Речь идет о неодушевленных существительных, морфологически реализующихся как номинатив в позиции прямого объекта, в то время как одушевленные имена принимают значение генитива множественного: *увидел столы* (Nom.Pl) vs *увидел гостей* (Gen.Pl). В контексте малых числительных номинатив неодушевленных сменяется на генитив единственного числа, предписываемый числительным, а множественный генитив одушевленных остается: *увидел три стола* (Gen.Sg) vs *увидел трех гостей* (Gen.Pl).

лять именительным (вместо винительного, в случае одушевленных ИГ выражающегося родительным) падежом. Следующие примеры содержат числительное, маркированное аккузативом, реализующимся как генитив вследствие одушевленности определяемого существительного:

- (52) *Мало ли, такого злодея обезвредил... пленных спас, целых двух, да еще граждан сопредельного государства.* (Андрей Белянин, «Заговор черной мессы»)
 (53) *Местных на льду видели всего двух.* (www.nalym.ru/cgi/mwf/topic_show.pl?tid=2361)

Данные примеры остаются грамматичными и в случае, если дрейфующее числительное поставить в номинатив:

- (54) *Пленных он спас целых два, да еще граждан сопредельного государства.*
 (55) *Местных на льду видели всего два.*

В текстах встречаются (хотя и нечасто) и оригинальные примеры с номинативным маркированием зависшего числительного в объектной позиции:

- (56) *Ну, слава богу, собак видели всего две.* (<http://krolik.pp.ru/phpBB2/viewtopic.php?t=5399&start=225&postdays=0&postorder=asc&highlight=&sid=cf708f2a20b960af1fda4fb358345dac>)

Подобное отсутствие падежного кодирования / кодирование дефолтным номинативом также ограничено контекстом структурных падежей,⁸ ср:

- (57) *Заправками всего три пользуюсь, мечтаю купить карманный прибор качества бензина.* (mabila.ua/go/post/224608)
 (58) **Заправками всего три пользуюсь.*

2.2.2. Синтаксическая дистрибуция ДК-кванторных слов

Перейдем теперь к описанию синтаксической дистрибуции кванторных слов, опираясь в основном на примеры с универсальным квантором *все*.

Прежде всего отметим, что дефолтная стратегия (третье лицо / средний род единственного числа) здесь недопустима ни в исходной («целая» ИГ, (62)), ни в производной (ИГ с зависанием квантора, (60)) конструкциях:

- (59) *Гости постепенно все разошлись.* (Геннадий Игнатченко, «Недостающее звено»)
 (60) **Гости постепенно все разошлось.*
 (61) *Короля-Рыбака на носилках унесли в покои, и все гости и рыцари разошлись всвояси.* (Роберт А. Джонсон, «Он: глубинные аспекты мужской психологии»)

⁸ Пример на прямой объект приведен выше, в позиции субъекта отследить подобное явление невозможно, т. к. числительное уже маркировано номинативом.

(62) **Короля-Рыбака на носилках унесли в покои, и все гости разошлось восвояси.*

Употребление партитивного генитива с кванторными словами тоже неграмматично как в субъектной позиции (64), так и в прямом объекте (66):

(63) *Гости уже все собрались.* (<http://criminals-world.ru/plov-iz-muzha/stat/pages-1.html>)

(64) **Гостей уже все собрались.*

(65) *Его книги я прочитал все и в полном объёме и с Вашим заключением абсолютно согласен.* (<http://rasputin-photos.narod.ru/simple.html>)

(66) **Его книг я прочитал все и в полном объёме.*

Наконец, невозможно также «немаркированное» (= номинативное) употребление ДК *все* и т. д. в контексте прямого объекта, ср. (68) и (54–56):

(67) *Старших и еще оставшихся отцовских друзей он хотел всех устранить, стыдясь иметь почтенных свидетелей своих безобразных дел.* (Геродиан, «История императорской власти после Марка»)

(68) **Отцовских друзей он хотел все устранить.*

Как мы видим, числительные и кванторные слова не только предписывают различный внутренний синтаксис ИГ, но и проявляют различные свойства в конструкциях с ДК. Данные дистрибуции суммированы в таблицах (69) и (70).

(69) Разрывные конструкции с количественными словами в позиции подлежащего

Тип количественных слов:	Подлежащее			
	Neu		PI	
	Nom	GenPI	Nom	GenPI
Num	ok	ok	*?	*
Quant			ok	*

Столбец *Neu* соответствует дефолтному согласованию глагола по единственному числу / среднему роду, столбец *PI* — глагольному согласованию по множественному числу. Подстолбцы *Nom* и *GenPI* описывают возможное падежно-числовое кодирование экстрапонированной ИГ, номинативное и партитивное соответственно.

Кванторные слова не допускают согласования по дефолтной стратегии ни в исходной конструкции, ни при ДК, поэтому соответствующие клетки закрашены серым. Пространство возможностей для числительных, таким образом, состоит из следующих случаев: дефолтное согласование при оформлении вынесенной ИГ исходной формой, т. е., прежде всего, — генитивом единственного числа, см. (38a); дефолтное согласование при оформлении вынесенной ИГ партитивом, (49–51); маргинального согласования по множественному малых числительных (45–46). Кванторные слова допускают лишь согласование по множественному при номинативном оформлении (59–60).

(70) Разрывные конструкции с количественными словами в позиции прямого объекта

Тип количественных слов:	Прямой объект			
	Q:case		Q:def	
	Acc	GenPl	Acc	GenPl
Num	ok	ok	*	ok
Quant	ok	*	*	*

Здесь обозначения Q:case и Q:def описывают соответственно маркирование числительных / кванторных слов исходным падежом (=синтаксическим аккумулятивом в различных морфологических реализациях) либо дефолтным номинативом.

Итак, числительные при исходном падеже (=аккумулятиве) допускают как аккумулятивное (46–47), так и партитивное (39, 46), кодирование ИГ. Зависшие числительные могут быть кодированы номинативом в позиции прямого объекта (54–56). В случае кванторных слов допустимо только аккумулятивное оформление как квантора, так и вынесенной ИГ (68).

2.3. ДК в русском: основные проблемы

Наиболее важные точки расхождения между двумя стратегиями следующие:

(i) в конструкциях с ДК числительные не позволяют числового согласования с глаголом, в то время как кванторные слова могут только согласовываться в числе и не допускают дефолтной формы единственного числа третьего лица / среднего рода:

- (71) а. *Девочек пришло* / **пришли две*.
 б. *Девочки *пришло* / *пришли все*.

(ii) числительные, в отличие от кванторов, допускают употребление экстрапонирующей ИГ в партитивном (множественном) генитиве:

- (72) а. *Машины / машин разбились две*.
 б. *Машины / *машин разбились все*.

(iii) числительные в позиции прямого объекта могут получать немаркированное (=номинативное) падежное кодирование в случае образования ДК-конструкций, в то время как кванторные слова — нет:

- (73) а. *Девочек я встретил двух / две*.
 б. *Девочек я встретил всех / *все*.

Задача данной работы состоит в том, чтобы предложить синтаксическую структуру, соответствующую описанному пространству возможностей.

3. Существующие варианты анализа

3.1. Дифференцированный типологический подход к ДК Дж. Фицпатрика

Как уже было сказано в начале работы, два основных подхода к структуре конструкций с ДК подразумевают рэйзинговый (Sportiche 1988, Miyagawa 1989 и др.) либо адвербиальный (Baltin 1995, Doetjes 1997 и др.) анализ.

Однако в некоторый момент была предпринята попытка объединения рэйзингового и обстоятельственного подходов. Так, в (Bobaljik 2003, Fitzpatrick 2006) утверждается, что английские ДК образуются как обстоятельства, а японские — как приименные определения. Джастин Фицпатрик развивает подобный «типологический» подход к конструкциям с дрейфующими кванторами: он утверждает, что обстоятельственные и приименные ДК противопоставлены и по ряду других свойств. Обстоятельственные ДК образуются А-передвижением при помощи «исчерпывающих» (exhaustive — *all, both, ...*), в то время как приименные — А'-перемещением при участии «неисчерпывающих» (non-exhaustive — обычные количественные числительные) кванторов.

Один и тот же язык может совмещать обе стратегии: в корейском имеются как приименные ДК с А'-свойствами, так и обстоятельственные ДК с А-свойствами. В ДК, полученных А'-перемещением, квантифицируемая ИГ располагается слева от сочетания квантора, счетного классификатора и падежного показателя (74a, b); вторые образуются при дублировании падежа на квантифицируемой ИГ и кванторе (74c), см. (Fitzpatrick 2005, Ко 2005):

(74) корейский

a. hakseng-dul-i	<u>chek-seke-lul</u>	ilk-ess-ta
студент-PL-NOM	книга-3.CL-ACC	читать-PST-DECL
<i>Студенты прочитали три книги.</i>		
		базовая конструкция
b. hakseng-dul-i	<u>chek-ul-seke</u>	ilk-ess-ta
студент-PL-NOM	книга-ACC-3.CL	читать-PST-DECL
<i>Книг студенты прочитали три.</i>		
		приименной ДК
c. hakseng-dul-i	<u>chek-ul seke-lul</u> bo-ass -ta	
студент-PL-NOM	книга-ACC 3.CL-ACC	читать-PST-DECL
<i>Что касается книг, студенты прочитали три (из них).</i> (Kim 2005)		
		обстоятельственный ДК

Еще одно важное наблюдение относительно ДК было сделано Зейко Бошковицем и касается сферы действия кванторных слов в предложениях с ДК. В (Bošković 2004) утверждается, что конструкции с ДК всегда имеют более ограниченный набор интерпретаций, чем исходные конструкции (**scope-freezing effect**, **замораживание сферы действия**). (75a) имеет значение 'Не все студенты знают французский', в то время как (75b) — значение 'Все студенты не знают французский':

(75) английский

- a. The students don't all know French. not > all
 b. The students all don't know French. all > not
Студенты все не знают французского. (Bošković 2004)

Обе интерпретации возможны в том случае, когда квантор употребляется атрибутивно:

- (76) All the students don't know French. all > not, not > all
Студенты все не знают французского. (Bošković 2004)

3.2. Подходы предыдущих исследователей к ДК в русском языке

В диссертации Д. Песецкого (Pesetsky 1982) анализируется синтаксис субъектных ИГ, включающих в свой состав числительное. Наличие двух альтернативных стратегий согласования со сказуемым для исходных (т. е. не содержащих «подвешенного» числительного) конструкций объясняется следующим образом. В случаях, когда глагол стоит в форме множественного числа, перед нами «истинная» ИГ, которая занимает позицию подлежащего и имеет признак множественного числа, согласуемый с аналогичным глагольным признаком. В случаях дефолтного согласования мы имеем дело не с ИГ, а с QR, группой квантора, не передвигающейся в субъектную позицию. Глагол, таким образом, принимает дефолтные показатели числа.

В работе (Madariaga 2003) предлагается различать два вида конструкций с ДК в русском языке: гетерогенные и гомогенные. Первый тип образуется числительными и другими количественными словами, приписывающими родительный падеж, второй — кванторными словами типа *все*, согласующимися с вершинным именем по падежу. Утверждается, что гетерогенные кванторы (77а) имеют приименное происхождение и образуют конструкции, подобные японским ИГ с ДК, а гомогенные кванторы ведут себя аналогично английским ДК (77b):

(77) русский

- a. *Детей_i пришло* [_{DP} мало t_i].
 b. *Дети пришли* [_{A_{dvP}} все].

Квантифицируемые ИГ при кванторах первого типа являются топиками и передвигаются в начало предложения для проверки соответствующих дискурсивных признаков. Гетерогенные кванторы, согласно данной работе, связаны с A'-перемещением.

Подъем ИГ при кванторах второго типа объясняется проверкой признака EPP⁹ (Extended Projection Principle, принцип распространенной составляющей) и, следовательно, является A-перемещением.

⁹ EPP предписывает обязательное передвижение некоторой XP в позицию подлежащего.

Нерея Мадариага предлагает считать, что передвижение квантифицируемых ИГ вызывается их топикализацией, т. е. причиной образования конструкций с ДК является топикальное выделение (Madariaga 2003).

4. Русские ДК как результат расщепления ИГ на уровне одной из трех именных функциональных проекций

4.1. Почему обе русские конструкции с ДК — результат подъема ИГ и зависания кванторного слова

В данной части работы мы покажем, что оба типа количественных слов, допускающих конструкции с ДК, в русском языке исходно образуют с вынесенной ИГ одну составляющую. На основании данного доказательства можно было бы сделать вывод о том, что все русские конструкции с ДК имеют партитивное (=non-exhaustive, неисчерпывающее) происхождение и образуются A^2 -передвижением (см. выше). Мы, однако, лишь констатируем то, что некоторая часть русских конструкций с ДК имеет партитивную природу и отложим вопрос об их A - либо A^2 -происхождении для более детального рассмотрения.

4.1.1. Морфосинтаксис

Во-первых, рассмотрим несколько подробнее морфосинтаксис имеющихся в русском языке конструкций с зависанием количественных / кванторных слов. С точки зрения падежно-числового маркирования мы сталкиваемся с четырьмя явлениями: (i) присваивание имени «причислительного» (терминология Н. В. Исакадзе) генитива; (ii) согласование с вершинным именем; (iii) оформление экстрапонируемой ИГ партитивным генитивом; (iv) отсутствие аккузативного падежного маркирования (=маркирование номинативом) на числительном / кванторе:

- (78) (i) *Мальчика пришло два.*
 (ii) *Мальчики пришли все.*
 (iii) *Мальчиков пришло два.*
 (iv)[?] *Мальчиков я встретил два.*

Разберем все перечисленные явления в указанном порядке.

В случае (i) присваивания причислительного генитива необходимость вхождения в одну составляющую очевидна: так как числительное присваивает падеж именной группе, а присваивание падежа возможно только в локальной конфигурации, то на определенном этапе деривации числительное и именная группа должны образовывать составляющую.

Что касается случая (ii), соответствующего согласовательной стратегии кванторных слов, то теоретически вхождение двух частей разрывной конструкции в од-

ну составляющую необязательно. Так, в русском языке подобные стратегии дистантного согласования в числе / падеже / роде демонстрируют вторичные предикаты:

(79) *Слава Богу, дети вернулись все до одного...* (www.poetryclub.com.ua/getpoem.php?id=81959)

(80) *Дети вернулись из церкви, довольные донельзя.* (tuchka-os.livejournal.com/126598.html)

Основное различие между употреблением зависших кванторных слов типа *все* и вторичных предикатов (прилагательных и проч.) состоит в том, что неразрывные варианты ДК-конструкций аналогичны по значению разрывным, в то время как объединение вторичного предиката и определяемой им ИГ в одну составляющую приводит к изменению значения, ср.:

(81) *Дети вернулись все.* \approx *Все дети вернулись.*

(82) *Дети вернулись довольные.* \neq *Довольные дети вернулись.*

Кроме того, если подобные примеры поместить в контекст зависимой финитной клаузы, кванторные слова оказываются гораздо более грамматичны, чем вторичные предикаты:

(83) *Дети_i сказали, что вернулись все_r.*

(84) *ⁿДети_i сказали, что вернулись довольные_r.*

Возникающий контраст может говорить о различии в синтаксической структуре ДК и вторичных предикатов. В частности, подобный контраст может быть вызван тем, что вторичные предикаты действительно подразумевают дистантное согласование, а ДК образуются переддвижением именной группы из общей исходной составляющей и «подвешиванием» кванторного слова. В то же время именно дистантное согласование более чувствительно к локальности.

В случае (iii) две части разрывной конструкции (так же как и в (i)) обязательно должны проходить этап вхождения в одну группу, т.к. употребление партитивного генитива в отсутствие числительного оказывается невозможным, ср.:

(85) *Мальчиков пришло *(два).*

Перейдем теперь к случаю (iv), который представляется наиболее сложным.

Отметим, что маркирование числительного номинативом вместо аккузатива (совпадающего с генитивом) встречается и в исходных, неразрывных конструкциях. Прежде всего это относится к женскому и среднему роду:

(86) *Все же охотники, по информации газеты *Respublika*, подстрелили 21 косулю, пять оленей, три лисы, три лани и одного зайца.* (www.chas-daily.com/win/2003/01/21/1_042.html?r=30&printer=1)

(87) *Всякий, кто встретил бы на дороге эти два существа, проникся бы жалостью.* (www.e-kniga.ru/Gugo/otverg9.html)

Следующие примеры демонстрируют контраст между женским и мужским родом:

- | | | |
|-----------------------------------|----|-----------------------------|
| (88) <i>Мы завели две лошади.</i> | vs | <i>*Мы завели два коня.</i> |
| (89) <i>Он держал две собаки.</i> | vs | <i>*Он держал два пса.</i> |

Причина наблюдаемого контраста между родами состоит в следующем. Во-первых, приписываемый малыми числительными генитив единственного числа в женском роде синонимичен номинативу множественного (*хвост собаки/лошади vs Собаки/Лошади пришли*)¹⁰, в то время как в мужском роде два данных падежа различаются (*хвост коня/пса vs Кони/Псы пришли*).

Во-вторых, семантически формы генитива единственного при малых числительных соответствуют множественному числу, т.к. наименее маркированным вариантом является как раз генитив множественного (см. Исакадзе 1996):

- (90) *Мы завели двух лошадей / коней.*
 (91) *Он держал двух собак / псов.*

В-третьих, как мы полагаем, числительные также имеют числовой признак. Данный признак реализуется как единственное число в случае прямых падежей и как множественное в косвенных падежах. Аргументов здесь может быть приведено как минимум три. С одной стороны, в номинативе существует возможность согласования глагола по единственному числу, которая, как утверждается в (Pesetsky 1982), соответствует как раз согласованию с числительным. В то же время контекст косвенных падежей однозначно соответствует множественному, ср. *головы двух больших лошадей / коней / собак / псов*. С другой стороны, флексии косвенных падежей числительных имеют явные соответствия у множественных форм прилагательных, в то время как номинатив и аккузатив не имеют таких соответствий, ср. Gen *двух/трех/четырех* как *красивых*; Dat *двум/трем/четырем* как *красивым* и т. д. vs Nom, Acc: *два/две, три, четыре*. Наконец, слова **pluralia tantum** **возможны с малыми числительными** в косвенных, но не прямых падежах, ср.: **два суток/саней/ворот vs без двух суток/саней/ворот*.

В-четвертых, примеры на номинативное употребление числительных в контексте прямого объекта отмечены также и в случае мужского рода, ср.:

- (92) *...в городе Труро, штат Миссисипи, мужчина может доказать, что созрел для женитьбы, только одним способом — подстрелив шесть черных дроздов или три вороны.* (www.2000.net.ua/print?a=/paper/21490)
 (93) *...смысл таков: из всех американских солдат Второй Мировой героями делают три человека, которые впоследствии становятся марионетками в руках политиков.* (kino.gtk.su/show_info.php?cinemaid=6037)

¹⁰ Ср. в этой связи существующее в русском языке колебание в склонении прилагательных в ИГ с малыми числительными в субъектной позиции: *две красивые* (Nom. Pl) *девушки vs две красивых* (Gen. Pl) *девушки*, см. (Corbett 1993).

(94) Например, сегодня я встретил независимо друг от друга два огромных мужика, килограмм по 150, две разных девушки с одинаковыми разноцветными сумками, и два человека, которые просто шли и широко улыбались. (<http://stanciamir.livejournal.com/3109.html>)

(95) На девять охотников взяли всего три зайца — это те, которые не захотели подняться сразу и мы их вытоптали. (www.hunter.ru/read.php?f=3&i=4807&t=4807&v=f)

Таким образом, падежные и числовые признаки на ИГ с малыми числительными в контексте прямого объекта могут иметь следующие значения: Gen, Nom, Pl, Sg. Рассмотрим варианты их возможной реализации:

(96)

	Вход		Число на имени (Pl)	Согласование по числу	Согласование по падежу	Результат
a	<u>двух лошадей / коней</u> [Gen,Pl]	[Gen,Pl]				☺
b	<u>две лошади</u> [Nom,Sg]	[Nom,Pl]		**		☺
c	<u>два коня</u> [Nom,Sg]	[Gen,Sg]	***		*	☺
d	<u>двух лошади / коня</u> [Gen,Pl]	[Gen,Sg]	***	**		☹

Результат взаимодействия ограничений на выражение множественного числа, согласование по падежу и числу можно описать следующим образом. Наиболее приемлемым случаем являются примеры *двух лошадей / коней*, где никакие запреты не нарушаются. Запреты ранжированы следующим образом: Число на имени (Pl) > Согласование по числу > Согласование по падежу. В примерах типа *две лошади* нарушается единственный запрет (среднего ранга), и данный пример является следующим по грамматичности после *двух лошадей*. Случаи *два коня* нарушают два запрета — наиболее строгий и наиболее легкий, поэтому они находятся на грани приемлемости. Наконец, примеры *двух лошади / коня* нарушают два наиболее строгих запрета и дают в итоге неграмматичный результат.

Возвращаясь к вопросу о номинативном кодировании числительных в конструкциях с ДК, отметим, что морфосинтаксис всей разрывной конструкции связан с исходным способом кодирования ее элементов. Таким образом, в данном случае, как и в случаях (i–iii), **можно констатировать поэтапное образование результирующей конструкции с дрейфом из исходной цельной конструкции.**

Заметим, однако, что при зависании числительного номинатив представляется менее маргинальным, чем в исходных конструкциях. Так, следующий обнаруженный пример с номинативным маркированием зависшего числительного кажется более неграмматичным при неразрывной ИГ, ср.:

- (97) *За четыре года обучения в университете я встретил нормальных преподав один или два...* (prior.ru/index.php?showtopic=2014)
- (98) **За четыре года обучения в университете я встретил один или два нормальных преподав / препода.*

4.1.2. Сфера действия

Рассмотрим и исследуем следующие примеры:

- (99) *Управление микрорайоном выделило для проведения акции трех рабочих жилкомхоза — Сергея Воронова, Сергея Нестранских и Любовь Сиренко.* (www.kik.kgsu.ru/list.php?id=1758)
- (100) *Главным же виновником аварии, по нашей информации, был механик, который лично отдал распоряжение о демонтаже крана и послал туда трех рабочих.* (www.zakon.kz/our/news/print.asp?id=30054987)

Для начала упростим данные примеры и поставим перед ними отрицательную частицу:

- (101) *Управление не выделило трех рабочих.*
- (102) *Механик не послал туда трех рабочих.*

Подобные примеры могут потенциально иметь следующие прочтения:

- (103) а. *Управление не выделило ни одного (из трех) рабочих.*
 б. *Управление выделило одного или двух рабочих.*
 с. *Управление не выделило трех рабочих, а выделило пять дворников.*

Случай (103с) достаточно сложен и не входит в число классических примеров на сферу действия, поэтому мы оставим его для дальнейших исследований русских кванторных слов. Случай (103а) соответствует ситуации, когда кванторное слово оказывается структурно выше отрицания, т. е. доминирует и «берет сферу действия» над ним, обозначение '3 > не'. Случай (103б) соответствует ситуации, когда, наоборот, отрицание с-командует квантором и берет сферу действия над ним, 'не > 3'.

В отсутствии специальной интонации (что будет подразумеваться для всех примеров на сферу действия) (101–102) имеют оба прочтения, '3 > не' и 'не > 3'. Если же мы переместим объектную ИГ в начало предикации, то останется только интерпретация, получаемая при доминировании квантора над отрицанием (замораживание сферы действия, см. выше):

- (104) *Трех рабочих управление не выделило.* 3 > не
- (105) *Трех рабочих механик туда не послал.* 3 > не

Теперь образуем из примеров (101–102) конструкции с ДК. Возможности интерпретации приводятся после примеров:

- (106) *Рабочих управление не выделило трех.* 3 > не
 (107) *Рабочих механик туда не послал трех.* 3 > не

Несмотря на то, что на поверхностном уровне отрицание доминирует над квантором, сфера действия аналогична таковой при скрэмблинге в (104–105). Тот факт, что случаи скрэмблинга и ДК ведут себя аналогично, свидетельствует о том, что дрейф, скорее всего, также приводит к («невидимому») передвижению всей именной составляющей (вместе с числительным) в абсолютное начало, где и имеет место эффект замораживания сферы действия. Если бы конструкции с ДК образовывались не из единой исходной составляющей, эффекта изменения сферы действия не наблюдалось бы.

Рассмотрим теперь сферу действия при кванторных словах. Исходными здесь будут следующие примеры:

- (108) *Если враг выделил всех рабочих (намного больше, чем ваших воинов) и направил на ваших зилотов, нужно отступить.* (BrestStarCraft.narod.ru/St2all.html)
 (109) *Я послал всех рабочих и рыбаков в лес, — сказал он жене. — Я дам им хорошую плату.* (www.ladoshki.com/?books&type=txt&getfile=1&id=25761)

При исходном порядке слов сфера действия отрицания и кванторов организована так:

- (110) *Враг не выделил всех рабочих.* не > все
 (111) *Я не послал всех рабочих в лес.* не > все

При скрэмблинге прямого объекта сфера действия не меняется:

- (112) *Всех рабочих враг не выделил.* не > все
 (113) *Всех рабочих я не послал в лес.* не > все

При ДК сфера действия меняется на противоположную:

- (114) *Рабочих враг не выделил всех.* все > не
 (115) *Рабочих я не послал в лес всех.* все > не

Здесь, как и в случае числительных, вопреки линейному расположению, кванторное слово с-командует отрицанием. Это говорит о его перемещении в начало предикации на уровне логической формы¹¹.

Итак, и в случае числительных, и при кванторных словах сфера действия при ДК отличается от таковой в исходных конструкциях, несмотря на то, что линейное расположение отрицания и квантора не меняется. Данный факт говорит, скорее всего, о том, что в случае ДК передвижению на уровне логической формы подвергается вся ИГ, включая числительное или кванторное слово, из чего можно предположить, что исходно подобные ИГ также образуют составляющую.

¹¹ Мы не будем здесь затрагивать вопрос о том, почему подобного явления не наблюдается при скрэмблинге ИГ с кванторными словами.

4.2. Дрейф квантора и структура русской именной группы

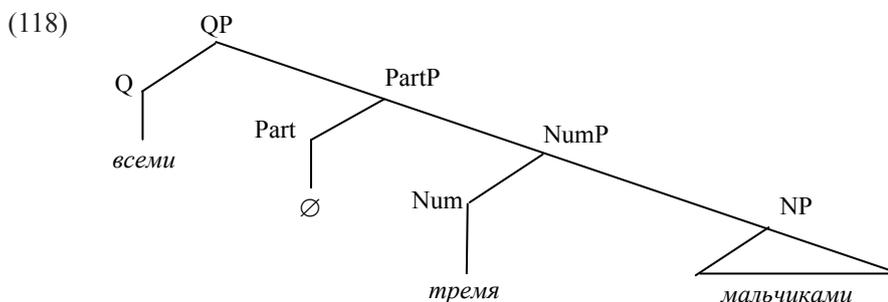
После того как было показано, что русские конструкции с разрывными числительными / кванторными словами действительно образуются как ДК, перейдем к описанию синтаксической структуры, лежащей в основе данного явления.

Прежде всего скажем, что наблюдаемое в конструкциях с ДК выдвигание ИГ влево чаще всего в русском языке связано с фокусным выделением данной ИГ, ср.:

(116) *И в то же утро, сидя в кафе перед тем, как отправиться набивать рюкзаки баклажанами, помидорами, персиками, оливками, — рынок раз в неделю — даже арбузов мы купили два — каждый из них неподъёмный, я глазела на пару за соседним столиком — мужик с седовато-лысоватым хвостиком, женщина с двумя хилыми косичками, в которые были вплетены узенькие разноцветные ленточки.* (<http://mbla.livejournal.com/249077.html>)

(117) *Яблоки и грибы уже все съели, негодяи.* (kn0pka.livejournal.com/84748.html)

Таким образом, можно сказать, что за разрыв ИГ с числительными / кванторами ответственен некоторый дискурсивный признак, передвигающий внутреннюю часть ИГ в начало предложения. В какой же части ИГ происходит разрыв? На наш взгляд, таких «точек разрыва», допускающих передвижение вложенной в них NP, всего три, QP, PartP и NumP:¹²



Правила взаимодействия данных уровней проекции следующие:

1. Порядок следования функциональных вершин фиксирован (Q-Part-Num);
2. Наличие всех уровней в некоторой произвольной ИГ необязательно;
3. Перемещение внутренней составляющей происходит через спецификатор одной из трех данных вершин;
4. Если в некоторой ИГ представлено более одного уровня проекции, выдвиганию в начало предложения может подвергаться лишь составляющая, не содержащая ни одной из имеющихся функциональных проекций Q, Part, Num;
5. Внешняя дистрибуция разрывных составляющих определяется наиболее высокой функциональной проекцией.

¹² Здесь мы игнорируем проблему наличия других функциональных проекций в ИГ.

Первые три правила следуют из некоторых общих теоретических предпосылок, которые мы не будем обсуждать в данной работе. Четвертый принцип может быть продемонстрирован следующими примерами:

(119) *Машины все три нравятся и я по своему в них «влюблен» в каждую.* (new-mpv.ru/sites/category/207/message/764/)

(120) **Три машины все нравятся.*

Правило 5 будет обсуждено ниже, при описании согласования разрывных ИГ с глаголом.

Прежде чем перейти к анализу синтаксиса конструкций с ДК, сделаем одну оговорку. Одно из возможных предположений относительно конструкций с ДК может заключаться в том, что они происходят из так называемых двойных партитивов (см. Fitzpatrick 2005, Grashchenkov 2007), например:

(121) *Аристарх назвал гостей пять человек, заставили письменный стол шампанским, коньяком, икрой в баночках...* (Василий Шукшин, «Энергичные люди»)

(122) *...батареек осталось всего две штуки.* www.novgorod.ru/forum/showthread.php?t=30257&page=2

(123) *...я заказал на амазоне какие-то диски джудасов, и как-то странно получилось, что British Steel заказал две штуки.* forum.rock.ru/index.php?topic=14205;prev_next=next

(124) *Пива три бутылки подарили, хлеба черного, все круто...* (chuper.wind.ru/chup08.html)

(125) *А молока местного производства политик выпил целый стакан.* (www.gazeta.spb.ru/20877-0/)

(126) *Вина покупали 7 бутылок, коньяка 3 бутылки...* www.svadbaspb.ru/12.shtml?idq=17931&idtn=8&last=1

где *гостей пять человек* восходит к *пять человек гостей*. Подобные конструкции имеют минимум два существенных отличия от конструкций с ДК. Во-первых, в аналогичных конструкциях с дрейфующими числительными в случае партитивного генитива на вынесенной ИГ гораздо предпочтительнее согласование по дефолтной стратегии (см. выше), в то время как при партитиве число/род глагола определяются «зависшей» квантующей именной вершиной (*толпа, бутылка* в примерах ниже), ср.:

(127) *Народу на открытие пришла целая толпа — все столики были уже заранее заняты отаку.* (www.sexanime.ru/Sub/140806.htm)

(128) *Да и вина была всего одна бутылка.* (coolteapot.grebenkov.ru/html/public/text/03_08_crimea/pessimist.htm)

(129) **Народу на открытие пришло целая толпа.*

(130) ^{??}*Вина было всего одна бутылка.*

Во-вторых, в контексте косвенного объекта двойные партитивы не могут принимать те же значения падежа и числа, что и вынесенные в препозицию ИГ:

(131) **Молоком он напился одним стаканом.*

(132) **Водой мы запаслись целой бочкой.*

В то же время падежное согласование вынесенной ИГ и числительного вполне грамматичны при ДК (см. также (33–35) выше):

(133) *Народ сейчас грамотный, языками владеет иногда три сразу и к западным архивам доступ получает без труда.* (sammler.ru/index.php?act=Print&client=printer&f=96&t=26542)

Дадим далее краткое описание трем указанным составляющим ИГ.

4.3.1. Вершина Q

Занимает наиболее высокое положение в ИГ, заполняется кванторными словами *все, многие, любой, другой* и т. д. Обладает признаком числа, принимающим в случае кванторов *все, многие* значение [P]. Q не приписывает падежного признака, имеет согласовательный падежный признак.

4.3.2. Вершина Part (*яблок(a) я не съел три / *трех*)

Не имеет фонологического выражения, не имеет числового признака. Приписывает генитив находящейся ниже нее части именной составляющей. Данный падеж реализуется как генитив единственного числа в случае неисчисляемых существительных и генитив множественного у исчисляемых имен (ср.: *хлеба, масла, зелени / яблок, огурцов, яиц*). Приписывание генитива вершиной Part ограничено контекстом прямых падежей (прежде всего — прямого объекта).

4.3.3. Вершина Num

Заполняется числительными, имеет числовой и падежный признаки, приписывает число и падеж располагающейся под ними NP. В косвенных падежах копирует падежный признак именной вершины.

4.4. Согласование подлежащего и глагола при ДК

Напомним, что в случае неразрывных конструкций согласование по множественному числу разрешено для кванторных слов типа *все* и числительных. Числительные (но не квантор *все*) допускают также дефолтное согласование по единственному числу. Упомянутый выше принцип 5 («внешняя дистрибуция разрывных

составляющих определяется наиболее высокой функциональной проекцией») может быть продемонстрирован на примере одновременного употребления квантора *все* и числительного, ср. (134–136) с их вариантами в единственном (137–139):¹³

- (134) ...*все три жала вонзились в нежную рыбью плоть, разрывая ее до крови.* ([Дмитрий Липскеров. Последний сон разума (1999)])
- (135) *Артиллерия прекратила обстрел, и все три ПДВ получили команду на штурм.* [Морской пехоты капитан. // «Солдат удачи», 2004]
- (136) *Все три девушки пришли на съемки со своими собачками.* (www.wn.ru/music/15.03.2000/3.html)
- (137) ^{??}*все три жала вонзилось в нежную рыбью плоть, разрывая ее до крови.*
- (138) **Все три ПДВ получило команду на штурм.*
- (139) **Все три девушки пришло на съемки со своими собачками.*

Данный факт также может быть продемонстрирован на примере элативных конструкций (*все из нас, лучшие из футболистов* и т. д.). Так, несмотря на ожидаемое согласование предложной группы по дефолтной стратегии, как это имеет место, например, в случае дистрибутивного предлога *по* (140), в реальности мы наблюдаем даже более предпочтительное согласование по множественному, ср. (141–142):

- (140) ...*по пять человек было представлено (*были представлены — П. Г.) от «Единой России» и КППФ.* (<http://novosti-krasnojarska-i-krasnojarskogo-kraja.yarsk.info/izbirkom-kraja-provel-pervyj-seminar-dlja-predstavitelej-regionalnyx-otdelenij-politicheskix-partij/>)
- (141) *По геометрии — «двойка»: из четырех параметров провалены все четыре.* [Дмитрий Некрасов, Михаил Колодочкин. За два метра до... // «За рулем», 2004]
- (142) *Сегодня, например, из трех серьезных дел у меня удалась все три!* [Лидия Вертинская. Синяя птица любви (2004)]

Т. е. выбор глагольной формы определяется не столько вынесенной из-под числительного / кванторного слова именной частью, сколько оставшимся *in situ* материалом.

Итак, как демонстрируют примеры (134–139) выше, если в неразрывных конструкциях представлены две вершины, **Q** и **Num**, согласование с глаголом происходит по внешней проекции **QP**. Что же происходит в случаях, если имеют место, например, **Part** и **Num**? В духе (Pesetsky 1982) мы предполагаем, что дефолтное согласование по единственному числу имеет место тогда, когда над **NumP** доминирует лишенная числового признака **PartP**. Если же верхним уровнем проекции явля-

¹³ По запросу (!все /+1 !три /(1 5)!пришло) поисковая система **Яндекса** выдала 42 страницы, из которых ни одна не соответствовала предложению *Все три X(-а) пришло*. В то же время по запросу (!все /+1 !три /(1 5)!пришли) было выдано примерно 1900 страниц, среди которых около 180 содержат искомого конструкцию.

ется NumP, имеющее признак множественного числа, глагол также принимает форму множественного.

Перейдем теперь к рассмотрению составляющих с ДК. Как уже было сказано, в случае QR глагол обязательно принимает форму множественного, что, как нам представляется, объясняется значением [P1] числового признака на QR.

Несколько более сложным является случай, когда дрейфу подвергается числительное. В подобных примерах, если сохраняется причислительный генитив, то как минимум более предпочтителен и чаще встречается плюралис, в то время как с партитивным генитивом обнаруживается согласование по единственному числу, ср. (143) и (144):

(143) *А девочки приходят три, две и заранее заказывают столик...* (otzyvy.by/restorany_kafe_bary/4470/comments/9977.html)

(144) *Причин для написания книги было две — субъективная и объективная или, если угодно, частная и общественная.* (ww.knigashop.ru/book/963/)

Если в приведенных выше примерах поставить вынесенную ИГ в партитивный генитив, а глагол — во множественное число, предложения становятся практически неграмматичными. Единственное число глагола при партитивном генитиве делает высказывание гораздо более приемлемым:

(145) *Девочек сегодня ^{??}приходят / *приходили / [?]приходит / пришло три.*

(146) *Причин для написания книги ^{??}были / было две.*

Как нам кажется, данный факт подтверждает анализ, при котором дефолтное согласование по единственному числу имеет место в случае, когда над NumP доминирует фонологически невыраженная PartP, приписывающая партитивный генитив. Как мы предположили ранее, PartP лишена числового признака, и, следовательно, не может приписать значение [P1] числового признака глагольной форме. NumP (см. таблицу (96) выше), как и QR, напротив, имеют множественное значение числового признака.

4.5. Падеж экстрапонируемой именной группы

Вынесенная именная составляющая принимает либо тот падеж, который она имела бы в составе неразрывной конструкции, либо партитивный генитив. Как мы полагаем, за приписывание партитивного генитива ответственна вершина Part. При передвижении экстрапонируемой ИГ влево она проходит позицию Spec, PartP, где и получает соответствующее падежное значение.

Интересным и важным представляется вопрос о том, почему партитивный генитив появляется только в контексте зависших числительных, ср.:

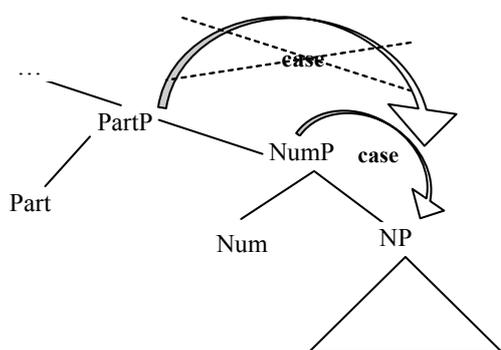
(147) *Выстрелов должно быть два — первый бывает предупредительный.*
[В. Т. Шаламов. Колымские рассказы (1954–1961)]

но

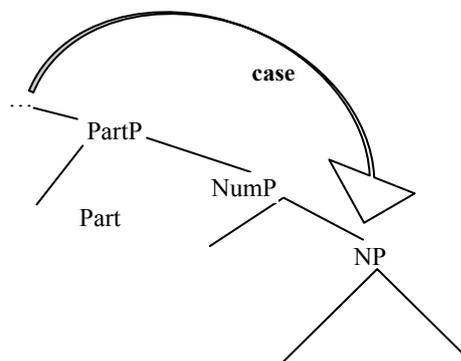
(148) **Должно быть два выстрелов...*

Партитивный генитив никогда «не виден» в отсутствие ДК по следующим причинам. В контексте прямых падежей непосредственно над именной составляющей доминирует NumP, которая «успевает» приписать структурный падеж раньше, чем PartP. В контексте косвенных падежей внешний ингерентный падеж успевает «просочиться» (percolate) на именную вершину, до того как какая-либо из содержащихся в ИГ вершин припишет свой падеж (см. [Babby 1985], [Babby 1986], [Franks 1994], [Bailyn 1995], [Бэбби 1994], [Исакадзе 1999]):

(149) а. Контекст прямых падежей



б. Контекст косвенных падежей



Конфигурации с падежным конфликтом всегда разрешаются в пользу того падежа, который приписан наиболее рано. Приписывание более чем одного падежного признака в русском языке запрещено.

Невозможность кодирования ИГ партитивным генитивом при ДК с кванторными словами типа *все* объясняется тем, что соответствующая им проекция QR расположена выше PartP. В то же время в соответствии с принципом 3 перемещение ИГ в таких случаях будет происходить через QR, которая не присваивает падеж, а согласуется по падежному признаку.

4.6. Падеж количественного слова / квантора

Оставшееся *in situ* после передвижения именной части ИГ влево числительное либо кванторное слово имеет, как правило, тот же падеж, что и в исходной (неразрывной) конструкции. Единственное исключение — возможное кодирование прямого объекта номинативом в контексте числительного в тех случаях, когда ожидался бы аккузатив, см. (92–95). Заметим, что в указанных примерах употребление номинатива вместо аккузатива становится более грамматично в контексте конструкций с ДК, ср.:

(150) ?*Вороны* каждый мужчина должен подстрелить *три*.

(151) ?*Мужика* я сегодня встретил *два*.

(152) ?*Зайца* охотники взяли всего *три*.

Еще более предпочтительно употребление немаркированных аккузативом числительных тогда, когда выдвинутая влево именная часть получает партитивный аккузатив, ср.:

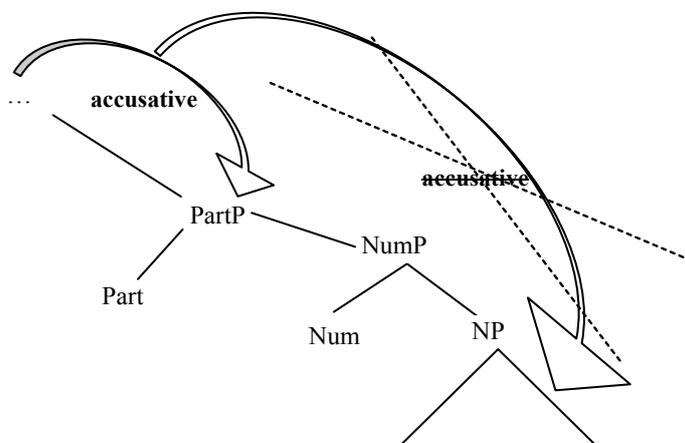
(153) *Ворон* каждый мужчина должен подстрелить *три*.

(154) *Мужиков* я сегодня встретил *два*.

(155) *Зайцев* охотники взяли всего *три*.

Как представляется, снижение неграмматичности употребления числительных без необходимого аккузативного маркирования при ДК и еще большее ее снижение при кодировании вынесенной ИГ партитивным генитивом также можно объяснить наличием вершины Part. Мы полагаем, что именно данная вершина способна отфильтровать (absorb) аккузативное падежное значение, препятствуя его проникновению к числительному:

(156) Контекст прямого объекта



Отсутствие возможности некодирования аккузативом кванторных слов типа *все* объясняется тем, что они располагаются в структуре ИГ выше, чем PartP.

5. Заключение

Кванторные слова в русском языке можно разделить на два типа в зависимости от того, согласуются ли они с вершинным именем (кванторное слово *все* и т. п.) или приписывают ему некоторое падежное и числовое значение (числительные).

Синтаксическая дистрибуция ДК-конструкций также зависит от того, при участии какого из двух данных типов кванторных слов они образованы.

При ДК числительные, как правило, согласуются с глаголом по единственному числу (хотя иногда возможно и согласование по множественному), допускают маркирование экстрапонирующей ИГ партитивным генитивом, а также — не маркированное аккумулятивом употребление в позиции прямого объекта. Кванторные слова (рассмотренные нами прежде всего на примере квантора *все*) согласуются только по множественному числу и не допускают ни партитивного генитива на имени, ни немаркированного падежного употребления в контексте прямого объекта. В косвенных падежах оба типа кванторных слов согласуются в падеже с вынесенной ИГ.

Мы объясняем эффект дрейфа кванторов в русском языке возможностью «разрыва» именной группы на уровне одной из трех функциональных проекций, QP, PartP или NumP. Введение узла PartP позволяет объяснить дефолтное согласование по единственному числу, приписывание партитивного генитива вынесенной именной части и возможность немаркированного аккумулятивом употребления числительного («отфильтровывание» падежного признака).

Наконец, отметим, что при нашем анализе партитивность имеет существенное значение в процессе образования конструкций с ДК, что соответствует выводам, сделанным относительно природы ДК предыдущими исследователями.

Литература

- Бэбби Л. 1994. О нестандартных стратегиях приписывания падежа. *Вопросы языкознания*, № 2, М. 43–74.
- Исакадзе Н. В. 1999. Отражение морфологии и референциальной семантики именной группы в формальном синтаксисе. Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук. М., МГУ.
- Arikawa K. and Miyagawa Sh. 2007. Locality in Syntax and Floated Numeral Quantifiers. To appear in *Linguistic Inquiry*.
- Babby L. 1985. *Prepositional quantifiers and the direct case condition in Russian*. M. S. Flier and R. D. Brecht (eds). *Issues in Russian Morphosyntax*. Slavica Publishers, Columbus, Ohio. 91–117.
- Babby L. H. 1986. The locus of case assignment and the direction of percolation: Case theory and Russian. R. D. Brecht and J. S. Levine (eds). *Case in Slavic*. Slavica Publishers, Columbus, Ohio. 170–219.
- Bailyn J. F. 1995. Configurational case assignment in Russian syntax. *The Linguistic Review* 12. 315–360.
- Baltin M. R. 1995. Floating quantifiers, PRO and predication. *Linguistic Inquiry* 26. 199–248.
- Benmamoun E. 1999. The Syntax of Quantifiers and Quantifier Float. *Linguistic Inquiry* 30. 621–642.
- Bobaljik J.D. 2003. Floating Quantifiers: Handle with care. L. Cheng and R. Sybesma (eds). *The Second Glot International State-of-the-Article Book*. Mouton, Berlin. 107–148.

- Boškovič Z. 2004. Be careful where you float your quantifiers. *Natural Language and Linguistic Theory* 22.
- Brisson C. 1998. Distributivity, maximality and floating quantifiers. Doctoral dissertation, Rutgers University, New Brunswick.
- Corbett G. G. 1993. The head of Russian numeral expressions. Corbett G. G., Fraser N. M. & McGlashan S. (eds). *Heads in grammatical theory*. Cambridge.
- Doetjes J. 1997. Quantifiers and Selection. On the distribution of quantifying expressions in French, Dutch and English. Ph.D. dissertation. Holland Institute of Generative Linguistics, Leiden University.
- Dowty D. R. and B. Brodie. 1984. The semantics of “floated” quantifiers in a transformationless grammar. Cobler M., MacKaye S. and Westcoat M. (eds). *Proceedings of the 3rd West Coast Conference on Formal Linguistics (WCCFL 3)*. Stanford, CA: Stanford Linguistics Association. 75–90.
- Fitzpatrick J. M. 2005. Two types of Floating Quantifiers and their A/A-bar Properties. *NELS 36*, University of Massachusetts, Amherst.
- Fitzpatrick J. 2006. The Syntactic and Semantic Roots of Floating Quantification. Ph.D. diss., MIT.
- Franks S. 1994. Parametric properties of numeral phrases in Slavic. *Natural Language and Linguistic Theory*, 12(4). 597–674.
- Fukui N. and M. Speas. 1986. Specifiers and projection. *MITWPL* 8, 128–72.
- Grashchenkov P. 2007. Floating quantifiers in Tatar. *Proceeding from WAFL III*, MIT Working Papers in Linguistics, MIT.
- Kayne R. 1975. *French Syntax: The Transformational Cycle*, MIT Press, Cambridge, MA.
- Kim Ch. 2005. Order and Meaning: Numeral Classifiers and Specificity in Korean. Alderete J. et al. (eds). *Proceedings of the 24th West Coast Conference on Formal Linguistics*. Somerville, MA: Cascadill Proceedings Project. 218–226.
- Kim S. Y. 2004. Constraints on Distributional Patterns of Floating Quantifiers. 언어학 38, 한국언어학회.
- Kobuchi-Philip M. 2004. The quantificational function of the Japanese numeral classifier. Meier C., Weisgerber M. (eds). *Proceedings of the Conference “SuB8 — Sinn und Bedeutung”*, Arbeitspapier Nr. 177, FB Sprachwissenschaft, Universität Konstanz, Germany.
- Ko H. 2005. Syntactic Edges and Linearization. Doctoral Dissertation, MIT.
- Koopman H. and D. Sportiche. 1991. The position of subjects. *Lingua* 85. 211–258.
- Kuroda S. Y. 1988. Whether We Agree or Not: A Comparative Syntax of English and Japanese. Poser W. J. (ed.), *Papers from the Second International Workshop on Japanese Syntax*. Stanford, CA: CSLI. 103–143.
- Madariaga N. 2003. Russian *odin* “one, only” as a Floating Quantifier. *Proceedings of the 1st EHU — University of Nantes — CSL Workshop on Syntax & Semantics*, University of the Basque Country.
- Madariaga N. 2005. Russian Patterns of Floating Quantification: (Non-)Agreeing Quantifiers. P. Kosta, G. Hassler, L. Schurcks & N. Thielemann (eds). *Linguistic Investigations into Formal Description of Slavic Languages*, Potsdam Linguistic Investigation, Peter Lang: Frankfurt-am-Main.
- Maling J. 1976. Notes on Quantifier Postposing, *Linguistic Inquiry* 7, 708–718.
- McCloskey J. 2000. Quantifier float and *wh*-movement in an Irish English. *Linguistic Inquiry* 31. 57–84.
- Miyagawa Sh. 1989. Structure and case marking in Japanese. (*Syntax and Semantics* 22) New York: Academic Press.

-
- Nakanishi K. 2003. Semantic Properties of (Non-)Floating Quantifiers and their Syntactic Implications. McClure W. (ed.). *Japanese/Korean Linguistics* Vol. 12. CSLI Publications, Stanford. 365–376.
- Ôno M. 2005. On the positions of floated quantifiers. *Toronto WPL*, 25. 1–9.
- Pesetsky D. 1982. Paths and Categories. Ph.D. Dissertation. MIT.
- Postal P. 1974. On Raising: One Rule of English Grammar and its Implications. MIT Press, Cambridge, MA.
- Sauerland U. & K. Yatsushiro. 2005. Genitive Quantifiers in Japanese as Reverse Partitives, Draft. (<http://www.zas.gwz-berlin.de/mitarb/homepage/sauerland/qplusno.pdf>)
- Shlonsky U. 1991. Quantifiers as functional heads: A study of Quantifier Float in Hebrew. *Lingua* 84. 159–180.
- Sportiche D. 1988. A Theory of Floating Quantifiers and its Corollaries for Constituent Structure, *Linguistic Inquiry* 19. 425–449.
- Yamashita H. 2000. A note on NQ-Scrambling in Japanese. M. A. Thesis, Nanzan University, Nagoya, Japan.